

ภาคผนวก ค

เอกสารประกอบการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม

ภาคผนวก ค.1

สถิติอุบัติเหตุ ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึงธันวาคม พ.ศ.2568

ทะเบียนสถิติอุบัติเหตุ ประจำปี 2568
บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16 พื้นที่ EG Plant

ลำดับ	วันที่เกิดเหตุ	เวลา	สถานที่	รายละเอียดของเหตุการณ์	แนวทางการแก้ไข	หน่วยงาน
1	มกราคม 2568	-	-	----- ไม่มีอุบัติเหตุ -----	-	-
2	กุมภาพันธ์ 2568	-	-	----- ไม่มีอุบัติเหตุ -----	-	-
3	มีนาคม 2568	-	-	----- ไม่มีอุบัติเหตุ -----	-	-
4	เมษายน 2568	-	-	----- ไม่มีอุบัติเหตุ -----	-	-
5	พฤษภาคม 2568	-	-	----- ไม่มีอุบัติเหตุ -----	-	-
6	มิถุนายน 2568	-	-	----- ไม่มีอุบัติเหตุ -----	-	-
7	กรกฎาคม 2568	-	-	----- ไม่มีอุบัติเหตุ -----	-	-
8	สิงหาคม 2568	-	-	----- ไม่มีอุบัติเหตุ -----	-	-
9	กันยายน 2568	-	-	----- ไม่มีอุบัติเหตุ -----	-	-
10	ตุลาคม 2568	-	-	----- ไม่มีอุบัติเหตุ -----	-	-
11	พฤศจิกายน 2568	-	-	----- ไม่มีอุบัติเหตุ -----	-	-
12	ธันวาคม 2568	-	-	----- ไม่มีอุบัติเหตุ -----	-	-

ภาคผนวก ค.2

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม ประจำปี พ.ศ.2568

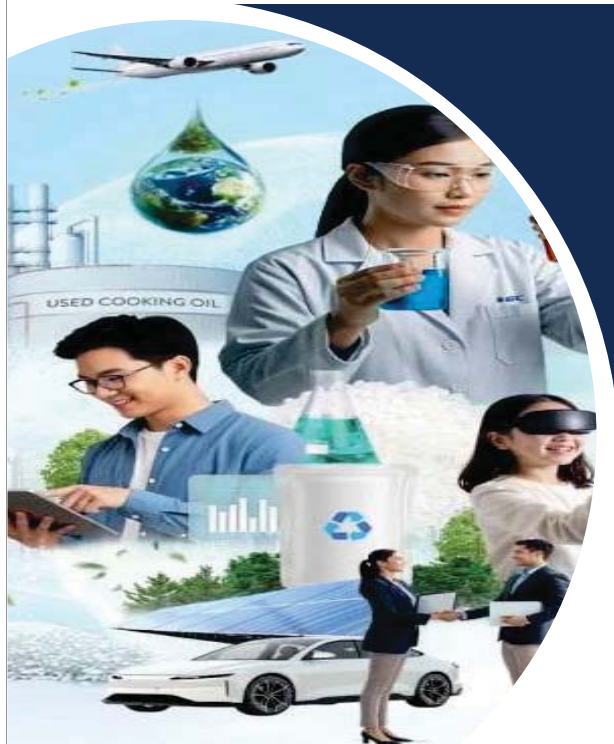


รายงานสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่าวไทย กลุ่มประมงเรือเล็ก และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง

ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โครงการโรงงานผลิตเอทิลีนออกไซด์และเอทิลีนไกลคอล

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16



2025



จัดทำโดย
บริษัท ซีตอง จำกัด

รายงานการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องฯ

ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โครงการโรงงานผลิตเอทิลีนออกไซด์และเอทิลีนไกลคอล

ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16

ประจำปี พ.ศ.2568

สารบัญเรื่อง

หน้า

1.	บทนำ.....	1
2.	วัตถุประสงค์.....	1
3.	พื้นที่ศึกษา.....	2
4.	กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็น.....	4
5.	เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น.....	22
6.	ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น.....	23
6.1	กำหนดหลักเกณฑ์และคุณสมบัติของผู้ตอบแบบสอบถาม.....	23
	เพื่อแสดงให้เห็นความเป็นตัวแทน (Representative)	
6.2	การเตรียมการก่อนลงสำรวจแบบสอบถาม.....	23
6.3	ระยะเวลาดำเนินการ.....	25
7.	การวิเคราะห์ข้อมูล.....	25
7.1	การแปลผลโดยใช้คำร้อยละ.....	25
7.2	การแปลผลข้อมูลแบบมาตราส่วนประมาณค่า.....	25
8.	ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ.....	30
8.1	ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ.....	30
8.2	ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่าวไทย.....	36

สารบัญเรื่อง (ต่อ)

หน้า

8.3	ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประมงเรือเล็ก	44
8.4	ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการ	57
8.5	ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน	63
8.5.1	ผู้นำชุมชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ	63
8.5.2	ผู้นำชุมชนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ	73
8.6	ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือน	84
	หรือผู้แทนครัวเรือนต่อโครงการฯ	
8.6.1	หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ	84
8.6.2	หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ	96
9.	เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็นของโครงการฯ	110

สารบัญภาคผนวก

ภาคผนวก 1	แบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้แทนหน่วยงานราชการ พื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง สถานประกอบการ ผู้นำชุมชน และผู้แทนครัวเรือน ประจำปี พ.ศ.2568
ภาคผนวก 2	ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นตามมาตรการป้องกันและ แก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ประจำปี พ.ศ.2568

สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
4-1	รายชื่อ ตำแหน่ง และระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง5
4-2	รายชื่อ ตำแหน่ง และระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว7
4-3	รายละเอียดของกลุ่มประมงเรือเล็ก.....12
4-4	รายละเอียดของกลุ่มสถานประกอบการ18
4-5	จำนวนตัวอย่างของผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน21
	ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นของประชาชน
9-1	เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน111
	จากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ.2564-2568
9-2	รายชื่อชุมชนในพื้นที่ศึกษาในการสำรวจ131
9-3	เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนจากการดำเนินการ133
	ของโครงการประจำปี พ.ศ.2564-2568
9-4	เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง153
	กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ประจำปี พ.ศ.2564-2568
9-5	เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการข้างเคียง180
	จากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ.2564-2568

สารบัญรูป

รูปที่	หน้า
3-1	พื้นที่ในการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อการดำเนินการของ3
	โครงการ โรงงานผลิตเอทิลีนออกไซด์และเอทิลีน ไกลคอล
	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16
	ในรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ
6-1	แผนที่แสดงตำแหน่งการกระจายตัวของกลุ่มตัวอย่างหัวหน้าครัวเรือน24
	หรือผู้แทนครัวเรือน ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น
	ต่อการดำเนินการของโครงการ โรงงานผลิตเอทิลีนออกไซด์และเอทิลีน ไกลคอล
	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16
6-2	ภาพถ่ายบรรยากาศการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น26
	ต่อโครงการ โรงงานผลิตเอทิลีนออกไซด์และเอทิลีน ไกลคอล
	ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16
8.1-1	แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ.....32
	ของหน่วยงานราชการ
8.2-1	แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ.....39
	ของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
8.3-1	แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ.....52
	ของกลุ่มประมงเรือเล็ก
8.4-1	แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ.....59
	ของกลุ่มสถานประกอบการ
8.5-1	แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ.....69
	ของกลุ่มผู้นำชุมชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ

สารบัญรูป (ต่อ)

รูปที่	หน้า
8.5-2	แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับ โรงงานในกลุ่มบริษัทฯ.....80
	ของกลุ่มผู้นำชุมชนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ
8.6-1	แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับ โรงงานใน92
	กลุ่มบริษัทฯ ของกลุ่มผู้แทนครัวเรือนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร
	จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ
8.6-2	แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับ โรงงานใน105
	กลุ่มบริษัทฯ ของกลุ่มผู้แทนครัวเรือนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร
	จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ

รายงานการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องฯ
ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการ โรงงานผลิตเอทิลีนออกไซด์และเอทิลีนไกลคอล
ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16 ประจำปี พ.ศ.2568

1. บทนำ

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องฯ ต่อโครงการ โรงงานผลิตเอทิลีนออกไซด์และเอทิลีนไกลคอล ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16 ตั้งอยู่ที่ นิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด) อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ซึ่งเป็นการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ที่ระบุในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับการเห็นชอบฉบับล่าสุด ซึ่งได้กำหนดให้มีการ “สำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมและภาวะการเปลี่ยนแปลง ปัญหาและความต้องการระดับครัวเรือน ตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน พื้นที่อ่อนไหวโดยรอบ ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และสถานประกอบการโดยรอบพื้นที่โครงการ และชุมชนที่เป็นจุดเดียวกับจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม รวมถึงสำรวจดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) ให้ครบถ้วนพร้อมทั้งแสดงแผนการกระจายตัวในการเก็บข้อมูล” และนำเสนอในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) เป็นประจำทุกปี รวมทั้งในปัจจุบันสภาพเศรษฐกิจ สังคม วิถีชีวิต ความคิดเห็นของประชาชนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ อาจมีการเปลี่ยนแปลงจากปีที่ผ่านมา การสำรวจความคิดเห็นฯ จึงถือเป็นเครื่องมือที่มีความสำคัญในการประเมินทัศนคติและความพึงพอใจของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบ โครงการที่มีต่อการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม และการดำเนินงานด้านกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการ เพื่อให้โครงการฯ และชุมชนอยู่ร่วมกันได้อย่างยั่งยืน

2. วัตถุประสงค์

(1) เพื่อดำเนินการสำรวจและวิเคราะห์สภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นชุมชน หน่วยงานราชการ พื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมงเรือเล็ก และสถานประกอบการข้างเคียง ต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ที่ระบุไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

(EIA) และการดำเนินกิจกรรมอื่นๆ เช่น การจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม อุตสาหกรรมสีเขียว และรายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น

(2) เพื่อทราบถึงความพึงพอใจของชุมชน หน่วยงานราชการ พื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมงเรือเล็ก และสถานประกอบการ โดยรอบพื้นที่โครงการฯ ที่มีต่อการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม และการดำเนินงาน กิจกรรมเพื่อสังคม

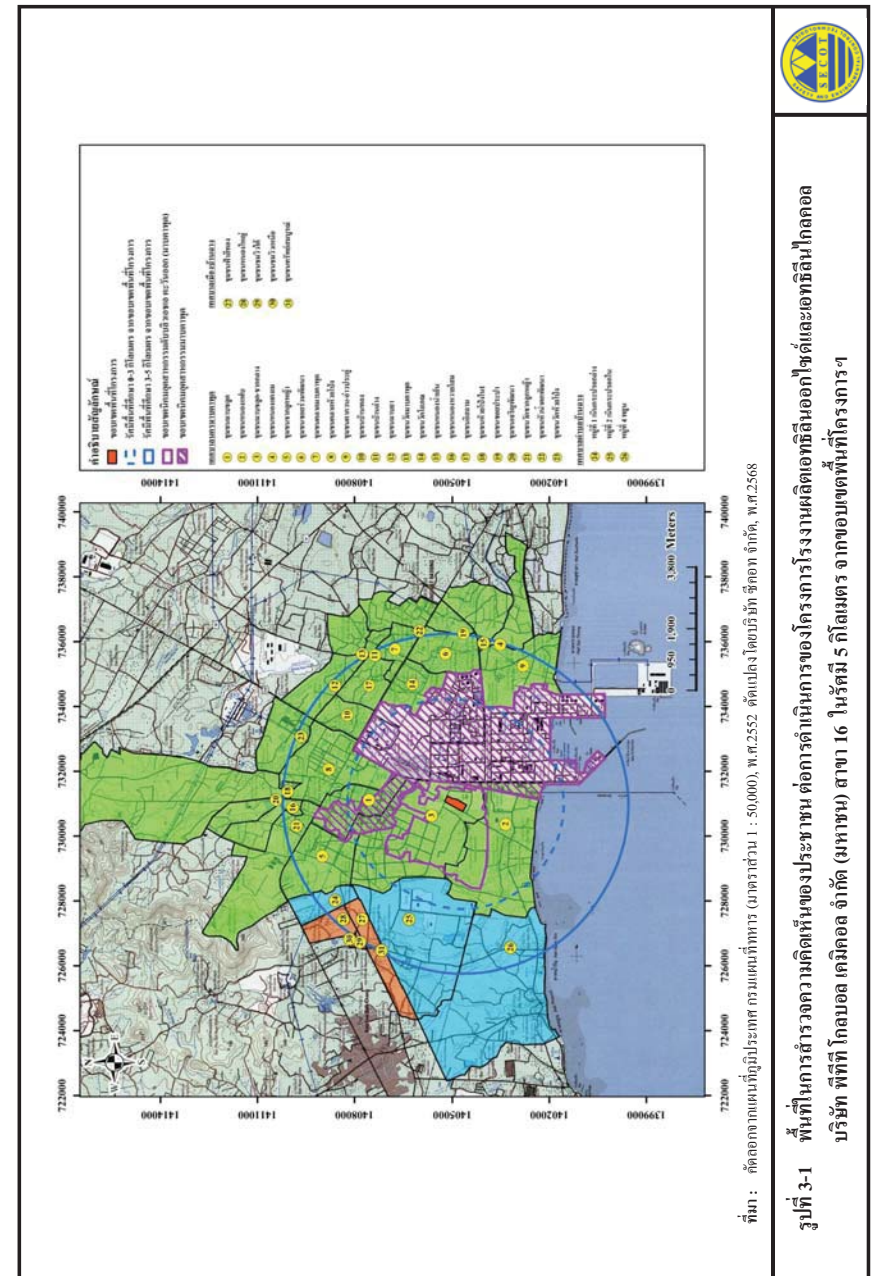
(3) เพื่อจัดทำรายงานสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของชุมชน หน่วยงานราชการ พื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมงเรือเล็ก และสถานประกอบการ

(4) เพื่อประกอบรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมของ โครงการฯ ที่ต้องดำเนินการและนำเสนอต่อการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย และสำนักงานนโยบาย และแผนทรัพยากรธรรมชาติและ ใช้เป็นข้อมูลประกอบการดำเนินกิจกรรมอื่นๆ เช่น การจัดทำรายงาน การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม อุตสาหกรรมสีเขียว และรายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น

(5) เพื่อนำข้อมูลที่ได้ประเมินผลหาแนวทางปรับปรุง ป้องกัน และ/หรือแก้ไข เพื่อเพิ่ม ประสิทธิภาพในการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ของกลุ่มบริษัทฯ ที่ผ่านมา ตลอดจนข้อเสนอแนะ และการ จัดเตรียมแผนงานสำหรับดำเนินกิจกรรมต่างๆ ด้านชุมชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ต่อไป

3. พื้นที่ศึกษา

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของชุมชน หน่วยงานราชการ พื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมงเรือเล็ก และสถานประกอบการ ได้กำหนดพื้นที่ศึกษาในรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่ โครงการฯ ดังแสดงในรูปที่ 3-1 ซึ่งอยู่ในพื้นที่เทศบาลนครมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง และเทศบาลตำบล บ้านฉาง เทศบาลเมืองบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง พบว่าครอบคลุมชุมชนที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษา รวมจำนวน 31 ชุมชน



4. กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็น

กลุ่มเป้าหมายในการดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ประกอบด้วย หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง พื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมงเรือเล็ก สถานประกอบการ ผู้นำชุมชน และหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทน โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นในระหว่างวันที่ 26 มิถุนายน ถึง 15 กันยายน พ.ศ.2568 รายละเอียดของกลุ่มเป้าหมายแต่ละกลุ่มที่ทำการสำรวจความคิดเห็น มีดังนี้

(1) กลุ่มหน่วยงานราชการ

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ ดำเนินการโดยการใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด กำหนดกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำนวน 40 หน่วยงาน จำนวนตัวอย่างโดยรวม 40 ตัวอย่าง จำแนกได้เป็น 7 กลุ่ม ดังแสดงในตารางที่ 4-1

(2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

การสำรวจความคิดเห็นจากผู้แทนในพื้นที่อ่อนไหว ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ผู้แทนพื้นที่อ่อนไหวแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 48 แห่ง กำหนดตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวแต่ละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 144 ตัวอย่าง รายละเอียด ดังแสดงในตารางที่ 4-2

(3) กลุ่มประมงเรือเล็ก

การสำรวจความคิดเห็นจากตัวแทนของกลุ่มประมงเรือเล็ก ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบ การสัมภาษณ์ผู้แทนกลุ่มประมงที่อยู่ใกล้พื้นที่โครงการฯ แบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มประมงเรือเล็ก จำนวน 15 กลุ่ม กำหนดตัวแทนกลุ่มประมงละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 45 ตัวอย่าง รายละเอียด ดังแสดงในตารางที่ 4-3

ตารางที่ 4-1

รายชื่อ ตำแหน่ง และระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

หน่วยงานราชการ	ตำแหน่ง	การศึกษา	ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง (ปี)
หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล (5 หน่วยงาน)			
1) สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
2) สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง	วิศวกรปฏิบัติการ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
3) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด	วิศวกรสิ่งแวดล้อม	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
4) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมดับปวยลิวเอชเอตะวันออก (มาบตาพุด)	วิศวกรสิ่งแวดล้อม	ปริญญาโท	ระหว่าง 1-5 ปี
5) ศูนย์พัฒนาการอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม จังหวัดระยอง	นักวิทยาศาสตร์การแพทย์	ปริญญาโท	ระหว่าง 11-15 ปี
หน่วยงานด้านการปกครอง (6 หน่วยงาน)			
6) สำนักงานจังหวัดระยอง	เจ้าหน้าที่พัฒนาทรัพยากรบุคคล	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
7) ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง	ปลัดอำเภอ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
8) ที่ว่าการอำเภอบ้านฉาง	ปลัดอำเภอ	ปริญญาโท	ระหว่าง 6-10 ปี
9) เทศบาลนครมาบตาพุด	นักวิชาการสุขาภิบาล	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
10) เทศบาลเมืองบ้านฉาง	ผู้อำนวยการกองสาธารณสุข	ปริญญาตรี	น้อยกว่า 1 ปี
11) เทศบาลตำบลบ้านฉาง	นักจัดการทั่วไป	ปริญญาตรี	ระหว่าง 6-10 ปี
หน่วยงานด้านสาธารณสุข (7 หน่วยงาน)			
12) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 11-15 ปี
13) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	ปริญญาโท	น้อยกว่า 1 ปี
14) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอบ้านฉาง	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	ปริญญาตรี	น้อยกว่า 1 ปี
15) โรงพยาบาลระยอง	พยาบาลวิชาชีพชำนาญการพิเศษ	ปริญญาโท	มากกว่า 20 ปี
16) โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 11-15 ปี
17) โรงพยาบาลบ้านฉาง	นักวิชาการสาธารณสุข	ปริญญาโท	ระหว่าง 1-5 ปี
18) โรงพยาบาลมงกุฎระยอง (เอกชน)	เจ้าหน้าที่ฝ่ายบุคคล	อนุปริญญา	ระหว่าง 1-5 ปี
ด้านความปลอดภัย (7 หน่วยงาน)			
19) สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน จังหวัดระยอง	เจ้าหน้าที่บริหารงาน	ปริญญาตรี	ระหว่าง 11-15 ปี
20) สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย จังหวัดระยอง	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

หน่วยงานราชการ	ตำแหน่ง	การศึกษา	ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง (ปี)
21) สถานีตำรวจภูธรจังหวัดระยอง	สารวัตรกองอำนวยการ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 6-10 ปี
22) สถานีตำรวจภูธรเมืองระยอง	สารวัตรกองอำนวยการ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 11-15 ปี
23) สถานีตำรวจภูธรมาบตาพุด	สารวัตรกองอำนวยการ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
24) สถานีตำรวจภูธรห้วยโป่ง	ผู้บังคับการหมู่	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
25) สถานีตำรวจภูธรบ้านฉาง	สารวัตรปราบปราม	ปริญญาโท	มากกว่า 20 ปี
หน่วยงานด้านประชาสัมพันธ์ (1 หน่วยงาน)			
26) สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง	ประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง	ปริญญาตรี	มากกว่า 20 ปี
หน่วยงานด้านการเกษตรและประมง (5 หน่วยงาน)			
27) สำนักงานประมงจังหวัดระยอง	นักจัดการทั่วไป	ปริญญาตรี	น้อยกว่า 1 ปี
28) สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดระยอง	นายสัตวแพทย์ชำนาญการ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 6-10 ปี
29) สำนักงานเกษตรจังหวัดระยอง	นักวิชาการส่งเสริมการเกษตรชำนาญการ	ปริญญาโท	ระหว่าง 6-10 ปี
30) สำนักงานเกษตรอำเภอบ้านฉาง	นักวิชาการส่งเสริมการเกษตร	ปริญญาตรี	ระหว่าง 6-10 ปี
31) ศูนย์วิจัยพืชไร่ระยอง	นักวิชาการเกษตร	ปริญญาตรี	ระหว่าง 11-15 ปี
หน่วยงานด้านสาธารณสุข (9 หน่วยงาน)			
32) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดระยอง	นักผังเมืองชำนาญการ	ปริญญาโท	ระหว่าง 6-10 ปี
33) โครงการชลประทานระยอง	นายช่างชลประทานอาวุโส	อนุปริญญา	ระหว่าง 1-5 ปี
34) สำนักงานขนส่งจังหวัดระยอง	นักวิชาการขนส่งชำนาญการ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 6-10 ปี
35) แขวงทางหลวงชนบทจังหวัดระยอง	นายช่างโยธา	อนุปริญญา	ระหว่าง 6-10 ปี
36) แขวงทางหลวงระยอง	รองผู้อำนวยการแขวงทางหลวง	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
37) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยอง	หัวหน้าแผนก	ปริญญาตรี	ระหว่าง 6-10 ปี
38) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมาบตาพุด	วิศวกร	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
39) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคบ้านฉาง	นายช่างเครื่องกล	ปริญญาตรี	ระหว่าง 6-10 ปี
40) การประปาส่วนภูมิภาคบ้านฉาง	นายช่างเครื่องกล	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี

ตารางที่ 4-2

รายชื่อ ตำแหน่ง และระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

พื้นที่อ่อนไหว	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง (ปี)
1) ศูนย์บริการสาธารณสุขสุขสวัสดิ์โสภณ	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 6-10 ปี
	นักวิชาการสาธารณสุข	ระหว่าง 11-15 ปี
	นักวิชาการสาธารณสุข	ระหว่าง 11-15 ปี
2) ศูนย์บริการสาธารณสุขสุขคาเวน	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 11-15 ปี
	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 1-5 ปี
	เจ้าหน้าที่สาธารณสุข	ระหว่าง 1-5 ปี
3) ศูนย์บริการสาธารณสุขสุขเทศบาลนครมาบตาพุด	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 11-15 ปี
	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 6-10 ปี
	เจ้าหน้าที่สาธารณสุข	ระหว่าง 11-15 ปี
4) ศูนย์บริการสาธารณสุขสุขโชคหิน	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 6-10 ปี
	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 1-5 ปี
	เจ้าหน้าที่สาธารณสุข	ระหว่าง 16-20 ปี
5) ศูนย์บริการสาธารณสุขสุขเกาะกอก	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 16-20 ปี
	พนักงานทั่วไป	ระหว่าง 6-10 ปี
	พนักงานทั่วไป	น้อยกว่า 1 ปี
6) ศูนย์บริการสาธารณสุขสุขห้วยโป่ง	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 11-15 ปี
	เจ้าหน้าที่บริการ	ระหว่าง 6-10 ปี
	เจ้าหน้าที่ทะเบียน	ระหว่าง 11-15 ปี
7) ศูนย์บริการสาธารณสุข 2 เทศบาลเมืองบ้านฉาง	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 11-15 ปี
	เจ้าหน้าที่บริการ	ระหว่าง 6-10 ปี
	เจ้าหน้าที่ธุรการ	ระหว่าง 6-10 ปี
8) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพุน	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 11-15 ปี
	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 1-5 ปี
	ผู้ช่วยนักวิชาการสาธารณสุข	ระหว่าง 1-5 ปี
9) โรงเรียนวัดมาบขุด	รองผู้อำนวยการ	ระหว่าง 1-5 ปี
	ครู	มากกว่า 20 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
10) โรงเรียนวัดคาเวน	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี

ตารางที่ 4-2 (ต่อ)

พื้นที่อ่อนไหว	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ ดำรงตำแหน่ง (ปี)
11) โรงเรียนบ้านมาตาพูด (โศภนราษฎร์บุรณะ)	ครู	มากกว่า 20 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี
12) โรงเรียนมาตาพูดพันพิทยาคาร	ครู	ระหว่าง 16-20 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
13) โรงเรียนวัดกรอกยาศา	ครูชำนาญการ	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
14) โรงเรียนวัดชากลูกหญ้า	ผู้อำนวยการ	ระหว่าง 1-5 ปี
	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
15) โรงเรียนวัดห้วยโป่ง	รองผู้อำนวยการ	ระหว่าง 1-5 ปี
	ครูชำนาญการ	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี
16) โรงเรียนโชคหินมิตรภาพที่ 42	ครู	ระหว่าง 16-20 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
17) โรงเรียนบ้านหนองแฟบ	ผู้อำนวยการ	น้อยกว่า 1 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
18) โรงเรียนเทศบาลนครมาตาพูด	ครู	มากกว่า 20 ปี
	ครู	ระหว่าง 16-20 ปี
	ครู	ระหว่าง 16-20 ปี
19) โรงเรียนระยองวิทยาคมนิคมอุตสาหกรรม	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
20) โรงเรียนวัดนันท	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
21) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแฟบ	เจ้าหน้าที่ศูนย์	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี

ตารางที่ 4-2 (ต่อ)

พื้นที่อ่อนไหว	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ ดำรงตำแหน่ง (ปี)
22) โรงเรียนนิเวศวิทยาร	ครู	มากกว่า 20 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
23) โรงเรียนศิริพระของ	ผู้อำนวยการ	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	มากกว่า 20 ปี
	ครู	น้อยกว่า 1 ปี
24) วิทยาลัยเทคนิคอุตสาหกรรมระยอง	ครู	มากกว่า 20 ปี
	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
25) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดมาบขลุ	หัวหน้าศูนย์	ระหว่าง 1-5 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	เจ้าหน้าที่	ระหว่าง 11-15 ปี
26) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดห้วยโป่ง	ครูชำนาญการ	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครูผู้ช่วย	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครูผู้ช่วย	ระหว่าง 1-5 ปี
27) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลตำบลบ้านดง 3	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครูผู้ช่วย	ระหว่าง 1-5 ปี
	ครูผู้ช่วย	ระหว่าง 1-5 ปี
28) โรงเรียนอนุบาลเทศบาลตำบลบ้านดง	ครู	ระหว่าง 16-20 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี
29) โรงเรียนวัดประจุมิตรบำรุง	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี
	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี
	ครู	น้อยกว่า 1 ปี
30) โรงเรียนอุดมวิทยานุถ	รองผู้อำนวยการ	มากกว่า 20 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
31) โรงเรียนบ้านพูน	ผู้อำนวยการ	ระหว่าง 16-20 ปี
	ครูชำนาญการ	ระหว่าง 6-10 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
32) วัดหนองแฟบพักจิราม	เจ้าอาวาส	มากกว่า 20 ปี
	พระสงฆ์	มากกว่า 20 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 6-10 ปี

ตารางที่ 4-2 (ต่อ)

พื้นที่อ่อนไหว	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ ดำรงตำแหน่ง (ปี)
33) วัดตากวนคลองคาราม	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
	พระสงฆ์	น้อยกว่า 1 ปี
34) วัดกรอกยายชา	รองเจ้าอาวาส	ระหว่าง 11-15 ปี
	พระสงฆ์	มากกว่า 20 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 11-15 ปี
35) วัดมาบขุด	พระสงฆ์	ระหว่าง 6-10 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
36) วัดโคกหิน	ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	ระหว่าง 11-15 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 6-10 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 6-10 ปี
37) วัดโสภณวนาราม	เจ้าอาวาส	ระหว่าง 16-20 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 11-15 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
38) วัดมาบตาพุด	พระสงฆ์	ระหว่าง 6-10 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
39) วัดห้วยโป่ง	เจ้าอาวาส	น้อยกว่า 1 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 11-15 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
40) วัดชากลูกหญ้า	เจ้าอาวาส	ระหว่าง 1-5 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
	พระสงฆ์	น้อยกว่า 1 ปี
41) วัดประชุมมิตรบำรุง	เจ้าอาวาส	ระหว่าง 1-5 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 11-15 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
42) วัดชลธาราม	เจ้าอาวาส	ระหว่าง 6-10 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 6-10 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
43) มัสยิดญามิอุลมุบดาดี	อิหม่าม	มากกว่า 20 ปี
	คอดีบ	ระหว่าง 16-20 ปี
	กรรมการมัสยิด	ระหว่าง 1-5 ปี

ตารางที่ 4-2 (ต่อ)

พื้นที่อ่อนไหว	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ ดำรงตำแหน่ง (ปี)
44) มัสยิดนูรุดดีอายะห์	อิหม่าม	ระหว่าง 1-5 ปี
	คอดีบ	มากกว่า 20 ปี
	เลขา มัสยิด	ระหว่าง 1-5 ปี
45) มัสยิดอิมามุดดิน	อิหม่าม	มากกว่า 20 ปี
	คอดีบ	ระหว่าง 16-20 ปี
	เลขา มัสยิด	ระหว่าง 16-20 ปี
46) สถานคุ้มครองสวัสดิภาพเด็กจังหวัด ระยอง	นักสังคมสงเคราะห์	น้อยกว่า 1 ปี
	ผู้ช่วยปฏิบัติงานด้านสังคมสงเคราะห์	น้อยกว่า 1 ปี
	เจ้าพนักงานธุรการ	น้อยกว่า 1 ปี
47) บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดระยอง	นักพัฒนาสังคม	ระหว่าง 16-20 ปี
	นักพัฒนาสังคม	ระหว่าง 11-15 ปี
	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	ระหว่าง 1-5 ปี
48) ศูนย์คามิลเลียนโซเซียลเซนต์เตอร์ของ	ครูผู้สอน	ระหว่าง 6-10 ปี
	เจ้าหน้าที่	ระหว่าง 11-15 ปี
	เจ้าหน้าที่	มากกว่า 20 ปี

ตารางที่ 4-3

รายละเอียดของกลุ่มประมงเรือเล็ก

กลุ่มประมงเรือเล็ก	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง (ปี)
1) กลุ่มประมงเรือเล็กพื้นบ้านหนองแฟบ	ประธาน	28
	รองประธาน	12
	เลขานุการ	10
2) กลุ่มประมงพื้นบ้านหนองแฟบสามัคคี	ประธาน	1
	รองประธาน	1
	กรรมการ	1
3) กลุ่มประมงเรือเล็กพื้นบ้านดากวนอ่าวประดู่	รองประธาน	8
	กรรมการ	6
	กรรมการ	2
4) กลุ่มประมงพื้นบ้านปากคลองตากวน	ประธาน	20
	สมาชิกกลุ่ม	20
	สมาชิกกลุ่ม	20
5) กลุ่มประมงพื้นบ้าน บ้านตากวน	ประธาน	16
	กรรมการ	5
	เหรัญญิก	6
6) กลุ่มประมงพื้นบ้านเรือเล็กหาดแสงเงิน	กรรมการ	20
	สมาชิกกลุ่ม	20
	สมาชิกกลุ่ม	20
7) วิสาหกิจชุมชนกลุ่มประมงเรือเล็กหาดสุชาดา	ประธาน	32
	สมาชิกกลุ่ม	10
	สมาชิกกลุ่ม	20
8) ประมงพื้นบ้านกลุ่มสะพานเมืองสุชาดา	ประธาน	8
	สมาชิกกลุ่ม	4
	สมาชิกกลุ่ม	8
9) กลุ่มประมงพื้นบ้านกรอกยชา	ประธาน	5
	กรรมการ	7
	กรรมการ	5
10) กลุ่มประมงเรือเล็กเก้ายอด	สมาชิกกลุ่ม	20
	สมาชิกกลุ่ม	20
	สมาชิกกลุ่ม	15

ตารางที่ 4-3 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง (ปี)
11) กลุ่มประมงพื้นบ้านกันปึก	ประธาน	6
	เลขานุการ	6
	สมาชิกกลุ่ม	20
12) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพูน	ประธาน	18
	รองประธาน	28
	เหรัญญิก	20
13) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดปลา บ้านปลา	ประธาน	3
	รองประธาน	10
	กรรมการ	3
14) กลุ่มประมงเรือเล็กปลา-อู่ตะเภาสามัคคี	กรรมการ	4
	กรรมการ	4
	เลขานุการ	20
15) กลุ่มอนุรักษ์ประมงสามัคคีบ้านปลา	ประธาน	6
	รองประธาน	6
	กรรมการ	6

(4) สถานประกอบการข้างเคียง

การสำรวจความคิดเห็นจากสถานประกอบการข้างเคียง ซึ่งอยู่ใกล้กับโครงการมากที่สุดและคาดว่าจะได้รับผลกระทบโดยตรง ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ผู้แทนสถานประกอบการแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งกำหนดให้มีการสำรวจสถานประกอบการที่อยู่ข้างเคียงโครงการ จำนวน 11 บริษัท กำหนดตัวแทนบริษัท ละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 33 ตัวอย่าง รายละเอียดดังแสดงในตารางที่ 4-4

(5) ผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นจากกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์แบบเจาะจง (Purposive Selection) กลุ่มบุคคลที่เป็นผู้นำในท้องถิ่นที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาประกอบด้วย ประธานชุมชน รองประธานชุมชน คณะกรรมการชุมชน และเลขานุการชุมชน ในเขตเทศบาลนครมาบตาพุด เทศบาลเมืองบ้านฉาง และเทศบาลตำบลบ้านฉาง รวมทั้งสิ้นจำนวน 31 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 60 ตัวอย่าง รายละเอียดดังแสดงในตารางที่ 4-5

(6) หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทน

การสำรวจความคิดเห็นจากกลุ่มหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน ที่อยู่โดยรอบพื้นที่โครงการฯ ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ และเลือกวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบระบบ (Systematic Random Sampling) ในพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ ซึ่งครอบคลุมพื้นที่ 20 ชุมชน ในเขตเทศบาลนครมาบตาพุด เทศบาลเมืองบ้านฉาง และเทศบาลตำบลบ้านฉาง

ขั้นตอนที่ 1 การกำหนดจำนวนตัวอย่างครัวเรือนที่ใช้ในการศึกษา คำนวณโดยใช้สูตรของ Taro Yamane, (1973 : 725, Statistics : An Introductory Analysis 3rd ed. Tokyo : Harper International Edition) ที่ระดับความเชื่อมั่นทางสถิติ ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 95 ของประชากรการสำรวจ ดังนี้

$$\text{จากสูตร} \quad n = \frac{N}{(1 + N e^2)}$$

$$\text{โดยที่} \quad n = \text{ขนาดตัวอย่าง (ครัวเรือน)}$$

$$N = \text{ขนาดประชากรทั้งหมด}$$

$$e = \text{ค่าสัมประสิทธิ์ความคลาดเคลื่อน 0.05}$$

การคำนวณขนาดตัวอย่าง (50,256 ครัวเรือน)

$$\text{ดังนั้น} \quad n = \frac{N}{(1 + N e^2)}$$

$$n = \frac{50,256}{(1 + 50,256(0.05^2))}$$

$$n = 396.84 \text{ (ประมาณ 397 ตัวอย่าง)}$$

ขั้นตอนที่ 2 วิธีการให้น้ำหนักหรือสัดส่วนของจำนวนตัวอย่าง บริษัทที่ปรึกษาฯ ให้ความสำคัญพื้นที่ใกล้โครงการ (รัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ ด้านที่ยาวที่สุด) เนื่องจากมีโอกาสได้รับผลกระทบจากโครงการมากกว่า โดยดำเนินการสำรวจ ร้อยละ 60 ของขนาดตัวอย่างที่ต้องการ และกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ใกล้โครงการ (รัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการด้านที่ยาวที่สุด) ดำเนินการสำรวจ ร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างที่ต้องการ

1) ชุมชนใกล้พื้นที่โครงการฯ (รัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการด้านที่ยาวที่สุด) ดำเนินการสำรวจ ร้อยละ 60 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด

$$\text{Percentage} = \frac{n}{N} \times 100$$

$$\text{เมื่อ Percentage} = \text{ร้อยละ}$$

$$n = \text{ข้อมูลที่สนใจ}$$

$$N = \text{จำนวนตัวอย่างทั้งหมด}$$

$$\text{ร้อยละ 60} = \frac{n_{0-3 \text{ km.}}}{5,054} \times 100$$

$$N_{0-3 \text{ km.}} = 238.20 \text{ (239 ตัวอย่าง)}$$

จากการคำนวณโดยอาศัยสูตรข้างต้น ขนาดตัวอย่างชุมชนใกล้พื้นที่โครงการฯ ในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการด้านที่ยาวที่สุด รวมจำนวนครัวเรือนที่ต้องสำรวจ 239 ตัวอย่าง (ร้อยละ 60 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด)

2) ชุมชนใกล้เคียงที่โครงการฯ (รัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการด้านที่
ยาวที่สุด) ดำเนินการสำรวจร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างที่ต้องการ

$$\begin{aligned} \text{Percentage} &= \frac{n}{N} \times 100 \\ \text{เมื่อ Percentage} &= \text{ร้อยละ} \\ n &= \text{ข้อมูลที่สนใจ} \\ N &= \text{จำนวนตัวอย่างทั้งหมด} \\ \text{ร้อยละ 40} &= \frac{n_{3-5 \text{ กม.}}}{45,202} \times 100 \\ N_{3-5 \text{ กม.}} &= 158.4 \text{ (159 ตัวอย่าง)} \end{aligned}$$

จากการคำนวณโดยอาศัยสูตรข้างต้น ขนาดตัวอย่างชุมชนใกล้เคียงที่โครงการ ใน
รัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ ด้านที่ยาวที่สุด จำนวนครัวเรือนที่ต้องสำรวจ
159 ตัวอย่าง (ร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด)

3) จากจำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ นำมากำหนดขนาดตัวอย่างแต่ละชุมชน ตาม
สัดส่วนจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชน เพื่อให้มีการกระจายทั่วถึง และมีโอกาสถูกเลือกในสัดส่วนเท่าๆ กัน
ในแต่ละชุมชนโดยใช้สมการ

ชุมชนใกล้เคียงที่โครงการ (รัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการด้านที่ยาวที่สุด)

$$\begin{aligned} A &= \frac{n_1 \cdot n_{0-3 \text{ กม.}}}{N} \\ \text{โดยที่ } n_1 &= \text{จำนวนครัวเรือนของชุมชน (รัศมี 0-3 กิโลเมตร)} \\ n_{0-3 \text{ กม.}} &= \text{จำนวนตัวอย่างรวมที่ต้องการในรัศมี 0-3 กิโลเมตรฯ} \\ &\quad (239 \text{ ครัวเรือน}) \\ N &= \text{จำนวนครัวเรือนรวม} \\ &\quad (\text{รัศมี 0-3 กิโลเมตร} = 5,054 \text{ ครัวเรือน}) \\ A &= \text{จำนวนตัวอย่างของชุมชน} \end{aligned}$$

ยกตัวอย่าง ชุมชนหนองแฟบ เทศบาลนครมาบตาพุด

$$\begin{aligned} (n_{\text{หนองแฟบ}} &= 1,226 \text{ ครัวเรือน}) \\ A &= \frac{1,226 \times 237}{5,054} \\ &= 57.98 \text{ ครัวเรือน} \end{aligned}$$

ดังนั้น ชุมชนหนองแฟบ ได้ขนาดตัวอย่างจำนวน 58 ครัวเรือน

ชุมชนใกล้เคียงที่โครงการ (รัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการด้านที่ยาวที่สุด)

$$\begin{aligned} A &= \frac{n_1 \cdot n_{(3-5 \text{ กม.})}}{N} \\ \text{โดยที่ } n_1 &= \text{จำนวนครัวเรือนของชุมชน (รัศมี 3-5 กิโลเมตร)} \\ n_{(3-5 \text{ กม.})} &= \text{จำนวนตัวอย่างรวมที่ต้องการในรัศมี 3-5 กิโลเมตรฯ} \\ &\quad (159 \text{ ครัวเรือน}) \\ N &= \text{จำนวนครัวเรือนรวม} \\ &\quad (\text{รัศมี 3-5 กิโลเมตร} = 45,202 \text{ ครัวเรือน}) \end{aligned}$$

$$A = \text{จำนวนตัวอย่างของชุมชน}$$

ยกตัวอย่าง ชุมชนชากลูกหญ้า เทศบาลนครมาบตาพุด

$$\begin{aligned} (n_{\text{ชากลูกหญ้า}} &= 2,434 \text{ ครัวเรือน}) \\ A &= \frac{2,434 \times 159}{45,202} \\ &= 8.56 \text{ ครัวเรือน} \end{aligned}$$

ดังนั้น ชุมชนชากลูกหญ้า ได้ขนาดตัวอย่างจำนวน 9 ครัวเรือน

จากการคำนวณโดยสูตรข้างต้น พบว่า จำนวนตัวอย่างในพื้นที่ศึกษาที่สำรวจความคิดเห็น
ต้องมีจำนวนอย่างน้อย 397 ตัวอย่าง และเพื่อให้การกระจายตัวของตัวอย่าง เป็นตัวแทนของประชากร
ในพื้นที่ศึกษาอย่างแท้จริง บริษัทพีทีทีฯ จึงได้กระจายจำนวนตัวอย่างตามสัดส่วนของครัวเรือน ในแต่ละ
ชุมชน ดังนั้น จึงทำให้มีจำนวนตัวอย่างที่จะดำเนินการสำรวจ รวมจำนวน 413 ตัวอย่าง รายละเอียด
ดังแสดงในตารางที่ 4-5

ตารางที่ 4-4

รายละเอียดของกลุ่มสถานประกอบการ

สถานประกอบการ	ตำแหน่ง ฝ่าย/แผนก	ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง (ปี)
1) บริษัท เอ็ชเอ็มซี โพลีเมอร์ จำกัด ประเภทโรงงาน : ผลิตเม็ดพลาสติก PP	ตำแหน่ง : Environment Manager	ระหว่าง 11-15 ปี
	ฝ่าย/แผนก : HSE	
	ตำแหน่ง : Engineer	ระหว่าง 6-10 ปี
	ฝ่าย/แผนก : Environment	
2) บริษัท เซออน เคมีคัลส์ (ไทยแลนด์) จำกัด ประเภทโรงงาน : ปีโตรเคมีภัณฑ์	ตำแหน่ง : SHEQ	ระหว่าง 11-15 ปี
	ฝ่าย/แผนก : SHEQ Office	
	ตำแหน่ง : ผู้จัดการฝ่ายบุคคลและธุรการ	ระหว่าง 1-5 ปี
	ฝ่าย/แผนก : บุคคลและธุรการ	
3) บริษัท ไทย อีทอกซิเลท จำกัด ประเภทโรงงาน : ผลิตสารอีทอกซิเลท	ตำแหน่ง : Safety Supervisor	ระหว่าง 11-15 ปี
	ฝ่าย/แผนก : CMS	
	ตำแหน่ง : ประสงค์ไม้ระนุ	ระหว่าง 6-10 ปี
	ฝ่าย/แผนก : ประสงค์ไม้ระนุ	
4) บริษัท ไทย อีทอกซิเลท จำกัด ประเภทโรงงาน : ผลิตสารอีทอกซิเลท	ตำแหน่ง : พนักงานระบบบริหารอาวุโส	ระหว่าง 16-20 ปี
	ฝ่าย/แผนก : SHEG	
	ตำแหน่ง : เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย	ระหว่าง 11-15 ปี
	ฝ่าย/แผนก : SHEQ	
5) บริษัท ไทย อีทอกซิเลท จำกัด ประเภทโรงงาน : ผลิตสารอีทอกซิเลท	ตำแหน่ง : Senior Environment Office	ระหว่าง 11-15 ปี
	ฝ่าย/แผนก : SHEQ	
	ตำแหน่ง : ผู้ช่วยหัวหน้าส่วน	ระหว่าง 6-10 ปี
	ฝ่าย/แผนก : บุคคล-ธุรการ CSR	
6) บริษัท ไทย อีทอกซิเลท จำกัด ประเภทโรงงาน : ผลิตสารอีทอกซิเลท	ตำแหน่ง : เจ้าหน้าที่สื่อสารองค์กร	น้อยกว่า 1 ปี
	ฝ่าย/แผนก : บุคคล-ธุรการ CSR	
	ตำแหน่ง : เจ้าหน้าที่ธุรการ	ระหว่าง 1-5 ปี
	ฝ่าย/แผนก : บุคคล-ธุรการ CSR	
7) บริษัท ไทย อีทอกซิเลท จำกัด ประเภทโรงงาน : ผลิตสารอีทอกซิเลท	ตำแหน่ง : OE-OE-QSE	ระหว่าง 1-5 ปี
	ฝ่าย/แผนก : OE-OE-QSE	
	ตำแหน่ง : Safety and Environment	ระหว่าง 1-5 ปี
	ฝ่าย/แผนก : OE-OE-QSE	
8) บริษัท ไทย อีทอกซิเลท จำกัด ประเภทโรงงาน : ผลิตสารอีทอกซิเลท	ตำแหน่ง : Safety and Environment	ระหว่าง 6-10 ปี
	ฝ่าย/แผนก : OE-OE-QSE	
	ตำแหน่ง : Safety and Environment	ระหว่าง 6-10 ปี
	ฝ่าย/แผนก : OE-OE-QSE	

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

สถานประกอบการ	ตำแหน่ง ฝ่าย/แผนก	ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง (ปี)
6) บริษัท เอ็ชเอ็มซี โพลีเมอร์ จำกัด ประเภทโรงงาน : ปีโตรเคมีภัณฑ์	ตำแหน่ง : Operator Safety	ระหว่าง 11-15 ปี
	ฝ่าย/แผนก : ผลิต	
	ตำแหน่ง : Operator Safety	ระหว่าง 11-15 ปี
	ฝ่าย/แผนก : ผลิต	
7) บริษัท สยามสเตบิลไลเซอร์ส แอนด์ เคมิคอล จำกัด ประเภทโรงงาน : ผลิต PVC Stabilizers	ตำแหน่ง : Operator Safety	ระหว่าง 11-15 ปี
	ฝ่าย/แผนก : ผลิต	
	ตำแหน่ง : Asst SHE Section Manager	ระหว่าง 11-15 ปี
	ฝ่าย/แผนก : ประสงค์ไม้ระนุ	
8) บริษัท เม็คเคมา เคมิคอล (ประเทศไทย) จำกัด ประเภทโรงงาน : ผลิตสารตั้งต้นฉีดขึ้นรูปพลาสติก	ตำแหน่ง : ประสงค์ไม้ระนุ	มากกว่า 20 ปี
	ฝ่าย/แผนก : ประสงค์ไม้ระนุ	
	ตำแหน่ง : พนักงานคลังสินค้า	ระหว่าง 6-10 ปี
	ฝ่าย/แผนก : ผลิต	
9) บริษัท ไฟล์เวิร์ฟ (ประเทศไทย) จำกัด ประเภทโรงงาน : ประกอบ ติดตั้ง และซ่อมแซมเครื่องจักร	ตำแหน่ง : ผู้จัดการ	ระหว่าง 1-5 ปี
	ฝ่าย/แผนก : ธุรการ	
	ตำแหน่ง : เจ้าหน้าที่จัดซื้อ	ระหว่าง 1-5 ปี
	ฝ่าย/แผนก : จัดซื้อ	
10) บริษัท ไฟล์เวิร์ฟ (ประเทศไทย) จำกัด ประเภทโรงงาน : ประกอบ ติดตั้ง และซ่อมแซมเครื่องจักร	ตำแหน่ง : เจ้าหน้าที่จัดซื้อ	ระหว่าง 6-10 ปี
	ฝ่าย/แผนก : จัดซื้อ	
	ตำแหน่ง : Safety	ระหว่าง 11-15 ปี
	ฝ่าย/แผนก : HSE	
11) บริษัท ไฟล์เวิร์ฟ (ประเทศไทย) จำกัด ประเภทโรงงาน : ประกอบ ติดตั้ง และซ่อมแซมเครื่องจักร	ตำแหน่ง : CSR	ระหว่าง 6-10 ปี
	ฝ่าย/แผนก : Sales	
	ตำแหน่ง : CSR	ระหว่าง 1-5 ปี
	ฝ่าย/แผนก : Sales	
12) บริษัท ไฟล์เวิร์ฟ (ประเทศไทย) จำกัด ประเภทโรงงาน : ประกอบ ติดตั้ง และซ่อมแซมเครื่องจักร	ตำแหน่ง : Admin	ระหว่าง 6-10 ปี
	ฝ่าย/แผนก : Production	
	ตำแหน่ง : หัวหน้าผลิต	มากกว่า 20 ปี
	ฝ่าย/แผนก : ผลิต	
13) บริษัท ไฟล์เวิร์ฟ (ประเทศไทย) จำกัด ประเภทโรงงาน : ประกอบ ติดตั้ง และซ่อมแซมเครื่องจักร	ตำแหน่ง : หัวหน้างาน	ระหว่าง 11-15 ปี
	ฝ่าย/แผนก : ผลิต	
	ตำแหน่ง : หัวหน้างาน	ระหว่าง 11-15 ปี
	ฝ่าย/แผนก : ผลิต	

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

สถานประกอบการ	ตำแหน่ง: ฝ่าย/แผนก	ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง (ปี)
11) บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) จำกัด สาขา 16 (โรงงานผลิตสารเอทานอลเอมีน) ประเภทโรงงาน : ปิโตรเคมีภัณฑ์	ตำแหน่ง: วิศวกรสิ่งแวดล้อมอาวุโส ฝ่าย/แผนก : Q-SH-EO	ระหว่าง 11-15 ปี
	ตำแหน่ง: เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม ฝ่าย/แผนก : SHE/Q-SH-EO	ไม่ระบุ
	ตำแหน่ง: วิศวกรสิ่งแวดล้อมอาวุโส ฝ่าย/แผนก : E-QC-OPI	มากกว่า 20 ปี

ตารางที่ 4-5 จำนวนตัวอย่างของผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน
ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นของประชาชน

เขตการปกครอง	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ผู้นำชุมชน (ตัวอย่าง)	จำนวนกลุ่มครัวเรือน (ตัวอย่าง)			
			จำนวน ครัวเรือน ^{1/}	จากการ คำนวณ	สำรวจจริง	
รัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ						
เทศบาลนครมาบตาพุด	1. มาบชูด	3	3,232	152.84	153	
	2. หนองแพบ	3	1,226	57.98	58	
	3. มาบชูด-ซากกลาง	3	596	28.18	29	
รัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ						
เทศบาลนครมาบตาพุด	4. หนองแดงเม	3	1,707	6.00	7	
	5. ซากลูกหญ้า	3	2,434	8.56	9	
	6. ซอยร่วมพัฒนา	3	3,057	10.75	11	
	7. ตลาดมาบตาพุด	3	2,015	7.09	8	
	8. ตลาดห้วยโป่ง	3	2,332	8.20	9	
	9. คากวน-อ่าวประตู่	3	1,535	5.40	6	
	10. บ้านพลง	3	1,013	3.56	4	
	11. บ้านล่าง	3	2,100	7.39	8	
	12. มาบยา	3	1,694	5.96	6	
	13. วัดมาบตาพุด	3	2,618	9.21	10	
	14. วัดโสภณ	3	1,729	6.08	7	
	15. หนองน้ำเย็น	3	3,082	10.84	11	
	16. หนองห้วยโสม	3	1,399	4.92	5	
	17. อิสลาม	3	1,277	4.49	5	
	18. ห้วยโป่งโนน	3	2,280	8.02	9	
	19. ซอยประปา	3	1,310	4.61	5	
	20. เจริญพัฒนา	3	434	1.53	2	
	21. วัดซากลูกหญ้า	3	1,092	3.84	4	
	22. ห้วยน้ำคพัฒนา	3	1,232	4.33	5	
	23. วัดห้วยโป่ง	3	1,203	4.23	5	
	เทศบาลตำบลบ้านฉาง	24. หมู่ที่ 1 เนินกระปรอกล่าง*	3	455	1.60	2
		25. หมู่ที่ 2 เนินกระปรอกใน*	3	2,795	9.83	10
		26. หมู่ที่ 4 บ้านพูน	3	4,476	15.74	16
เทศบาลเมืองบ้านฉาง	27. ไฟสีทอง	3	153	0.54	1	
	28. หนองใหญ่	3	540	1.90	2	
	29. ชมวิไล	3	330	1.16	2	
	30. ชมวิหานือ	3	476	1.67	2	
	31. ทรัพย์สมบูรณ์	3	434	1.53	2	

เขตการปกครอง	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ผู้นำชุมชน (ตัวอย่าง)	จำนวนกลุ่มครัวเรือน (ตัวอย่าง)		
			จำนวน ครัวเรือน ^{1/}	จากการ คำนวณ	สำรวจจริง
รวมรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ		84	45,202	159.00	173
รวมรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ		93	50,256	398.00	413

ที่มา : ^{1/}สถิติประชากรทางทะเบียนราษฎร สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง, ข้อมูล ณ มิถุนายน พ.ศ.2568

หมายเหตุ : ^{1/}มีการเปลี่ยนแปลงชื่อหมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 1 เนินกระปรอกล่าง (ชื่อเดิม หมู่ที่ 1 แผ่นดินไท) และ

หมู่ที่ 2 เนินกระปรอกใน (ชื่อเดิม หมู่ที่ 2 ประชุมมิตร)

5. เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น

การสำรวจความคิดเห็นใช้แบบสอบถามแบบมีโครงสร้างเป็นเครื่องมือในการศึกษา และเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งมีโครงสร้างที่ชัดเจนและสอดคล้องกับสิ่งที่ต้องการศึกษา โดยคำถามที่ใช้มีลักษณะเป็นคำถามปลายปิด และปลายเปิด เพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์สามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างครอบคลุมมากที่สุด ดังแสดงในภาคผนวก 1 โดยมีประเด็นคำถามดังนี้

- (1) แบบสอบถามสำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง พื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการ
 - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
 - ส่วนที่ 2 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
 - ส่วนที่ 3 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
- (2) แบบสอบถามสำหรับกลุ่มประมงเรือเล็ก
 - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
 - ส่วนที่ 2 ข้อมูลการทำประมง / การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ
 - ส่วนที่ 3 สภาพทางสังคม-สิ่งแวดล้อมปัจจุบันและภาวะการเปลี่ยนแปลงภายในชุมชน
 - ส่วนที่ 4 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
 - ส่วนที่ 5 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
- (3) แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้นำชุมชน
 - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
 - ส่วนที่ 2 สภาพทางสังคม-สิ่งแวดล้อมปัจจุบันและภาวะการเปลี่ยนแปลงภายในชุมชน
 - ส่วนที่ 3 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

ส่วนที่ 4 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

นอกจากนี้ บริษัทที่ปรึกษา ได้จัดทำเอกสารประชาสัมพันธ์โครงการฯ ในรูปแบบ Flip Chart เพื่อประชาสัมพันธ์อธิบายรายละเอียด และกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการฯ ต่อผู้ให้สัมภาษณ์

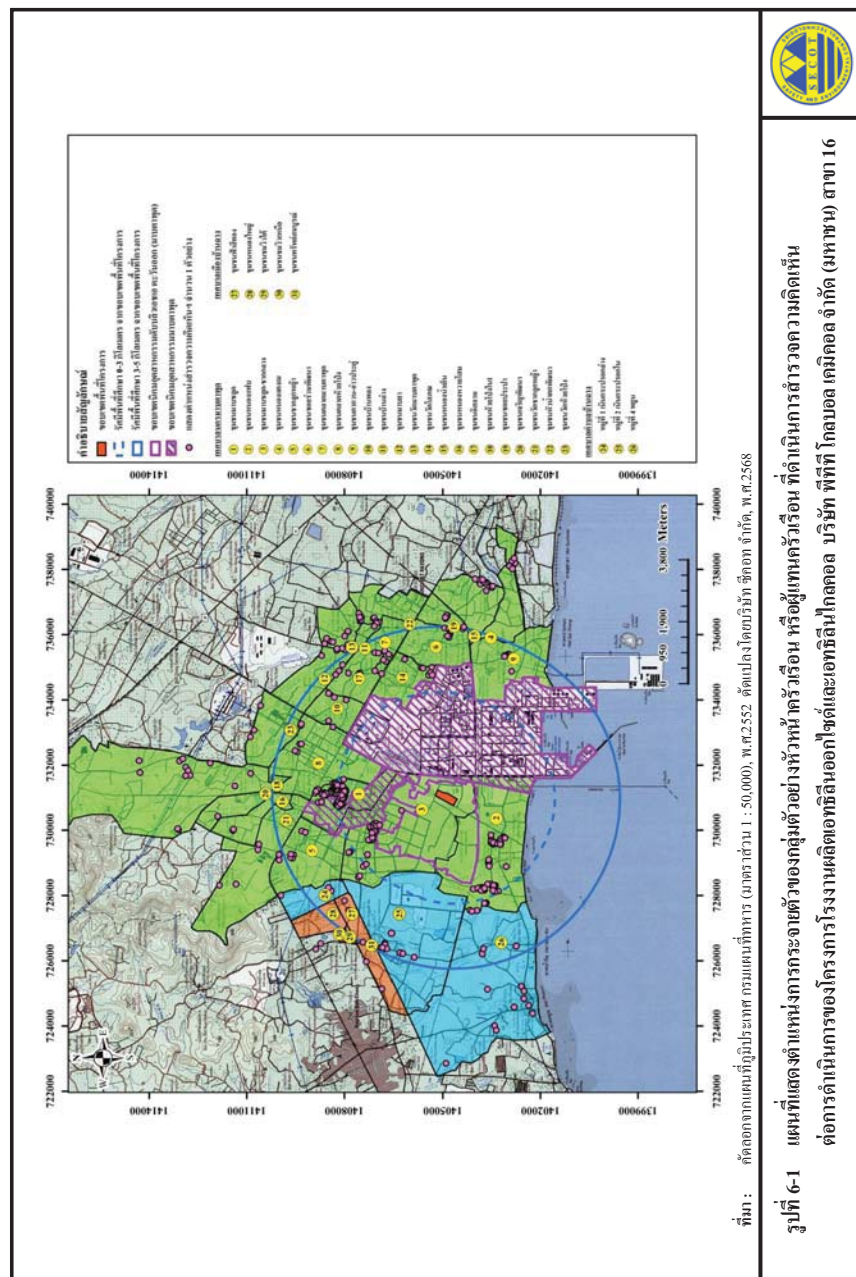
6. ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น

6.1 กำหนดหลักเกณฑ์และคุณสมบัติของผู้ตอบแบบสอบถาม เพื่อแสดงให้เห็นความเป็นตัวแทน (Representative)

- (1) ศึกษาตำแหน่งที่ตั้งของกลุ่มครัวเรือนในชุมชนที่ทำการศึกษา และกำหนดพื้นที่ทำการสำรวจให้มีการกระจายตัวอย่างเหมาะสม สามารถเป็นตัวอย่างครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาจริง
- (2) กำหนดลักษณะของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยผู้ตอบแบบสอบถามต้องเป็นหัวหน้าครัวเรือนหรือเจ้าบ้าน หากเจ้าบ้านไม่อยู่จะสัมภาษณ์คู่สมรสหรือผู้ที่พักอาศัยประจำที่มีความเกี่ยวข้องเป็นญาติ อายุมากกว่า 20 ปี ขึ้นไป ที่สามารถให้ข้อมูลในระดับครัวเรือนได้
- (3) กำหนดให้ทำการสำรวจครัวเรือนละ 1 ตัวอย่าง โดยแผนที่แสดงตำแหน่งการกระจายตัวของกลุ่มตัวอย่างประชาชนและตัวแทนครัวเรือนที่สำรวจความคิดเห็นฯ ดังแสดงในรูปที่ 6-1

6.2 การเตรียมการก่อนลงสำรวจแบบสอบถาม

- (1) โครงการฯ ได้นำส่งจดหมายขออนุญาตสำรวจและสอบถามความคิดเห็นของประชาชน เพื่อแจ้งให้แก่ผู้นำชุมชน และประธานกลุ่มประมงเรือเล็กได้รับทราบก่อนการลงสำรวจ และการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่างๆ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว สถานประกอบการ บริษัทที่ปรึกษา นำส่งหนังสือขอสำรวจความคิดเห็นที่ออกโดยโครงการฯ ไปยังผู้อำนวยการหรือผู้บังคับบัญชาของหน่วยงาน เพื่อให้ผู้อำนวยการหรือผู้บังคับบัญชาพิจารณาให้ความคิดเห็น หากไม่สะดวกขอให้มอบหมายให้ตัวแทนเป็นผู้แสดงความคิดเห็นในลำดับต่อไป
- (2) ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามให้ครบถ้วน พร้อมทั้งตรวจสอบความถูกต้องของจำนวนตัวอย่าง
- (3) ดำเนินการฝึกอบรมผู้สัมภาษณ์ ก่อนลงสำรวจภาคสนาม และให้ผู้สัมภาษณ์ได้มีการประชาสัมพันธ์และให้ข้อมูลรายละเอียดโครงการฯ ในขณะที่ทำการสำรวจ โดยก่อนที่จะตอบแบบสอบถามในส่วนของการแสดงความคิดเห็นต่อโครงการฯ ผู้สัมภาษณ์จะให้รายละเอียดข้อมูลโครงการฯ โดยใช้เอกสารประชาสัมพันธ์ ในรูปแบบ Flip Chart เพื่อสร้างความเข้าใจให้กับผู้ที่ถูกสัมภาษณ์



6.3 ระยะเวลาดำเนินการ

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคม และความคิดเห็นของประชาชน ดำเนินการสำรวจระหว่างวันที่ 26 มิถุนายน ถึง 15 กันยายน พ.ศ.2568 ภาพบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน

ดังแสดงในรูปที่ 6-2

7. การวิเคราะห์ข้อมูล

เมื่อดำเนินการสำรวจความคิดเห็นโดยแบบสอบถามเรียบร้อยแล้ว บริษัทที่ปรึกษาฯ นำแบบสอบถามมาตรวจสอบความครบถ้วนสมบูรณ์ทุกฉบับ จากนั้นนำไปวิเคราะห์ข้อมูลเพื่ออธิบายผลในรูปร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าสถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ค่าเฉลี่ย (Mean : \bar{x}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation : S.D.) ส่วนข้อมูลที่ได้จากคำถามปลายเปิดจะทำการรวบรวมข้อมูลทั้งหมด มาจำแนกประเภทข้อความที่มีลักษณะความหมายเหมือนกันหรือคล้ายคลึงกันให้อยู่ในประเภทเดียวกัน จากนั้นวิเคราะห์เนื้อหาและนำเสนอในลักษณะการบรรยาย และแปลความหมาย

7.1 การแปลผลโดยใช้ค่าร้อยละ

การแปลผลโดยใช้ค่าร้อยละ วิธีการโดยหาคความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบแล้วแปลความถี่ให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์นี้เป็นแบบสอบถามปลายปิด มีรายละเอียดดังนี้

- (1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย เพศ อายุ ศาสนา การศึกษา สภาพสถานภาพในครัวเรือน และข้อมูลลักษณะที่อยู่อาศัย
- (2) ข้อมูลด้านคุณค่าคุณภาพชีวิต ประกอบด้วย ด้านสังคม ได้แก่ ลักษณะครัวเรือน และพื้นฐาน เป็นต้น ด้านเศรษฐกิจ เช่น อาชีพ และความพอเพียงของรายได้ เป็นต้น ด้านสุขภาพ และสาธารณสุขโลก
- (3) ข้อมูลด้านสภาพทางสังคม-สิ่งแวดล้อมปัจจุบัน และภาวะการเปลี่ยนแปลงภายในชุมชน
- (4) ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการฯ
- (5) ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการฯ

7.2 การแปลผลข้อมูลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

สำหรับคำถามเพื่อต้องการทราบความคิดเห็นลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วน และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันดับ (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนแนวนำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็น แล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้



รูปที่ 6-2 ภาพถ่ายบรรยากาศการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น
ต่อโครงการโรงงานผลิตเอทิลีนออกไซด์และเอทิลีนไกลคอล
ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16



รูปที่ 6-2 (ต่อ) ภาพถ่ายบรรยากาศการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น
ต่อโครงการโรงงานผลิตเอทิลีนออกไซด์และเอทิลีนไกลคอล
ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16





รูปที่ 6-2 (ต่อ) ภาพถ่ายบรรยากาศการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น
ต่อโครงการโรงงานผลิตเอทิลีนออกไซด์และเอทิลีน ไกลคอล
ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 18



(1) ภาพการเปลี่ยนแปลงด้านเศรษฐกิจ-สังคม / ผลกระทบสิ่งแวดล้อม / การลดความกังวล /
ผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ มีเกณฑ์การประเมิน ดังนี้

มาก	ให้	3 คะแนน
ปานกลาง	ให้	2 คะแนน
น้อย	ให้	1 คะแนน

การแปลคะแนนค่าเฉลี่ยเป็นระดับ จากข้อมูลที่เป็น Rating Scale ได้ใช้เกณฑ์สัมบูรณ์
(Absolute Criteria) โดยวิธีการใช้ขอบเขตที่แท้จริง (Exact Limits) คือ ค่าที่อยู่ระหว่างขอบเขตค่า และ
ขอบเขตสูง เช่น ข้อคำถาม เป็น Rating Scale มีค่าคะแนน เป็น 1 2 และ 3 นั่นคือ ทุกคะแนน จะมีขอบเขตค่า
และขอบเขตสูง ดังนี้

การแปลความหมายของคะแนนเฉลี่ย สามารถแปลความหมายได้ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 1.00-1.50	หมายถึง	ระดับน้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.51-2.50	หมายถึง	ระดับปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 2.51-3.00	หมายถึง	ระดับมาก

(2) ระดับความเชื่อมั่น / ระดับความพึงพอใจ มีดังนี้

มากที่สุด	ให้	5 คะแนน
มาก	ให้	4 คะแนน
ปานกลาง	ให้	3 คะแนน
น้อย	ให้	2 คะแนน
น้อยที่สุด	ให้	1 คะแนน

การแปลความหมายของคะแนนเฉลี่ย สามารถแปลความหมายได้ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 1.00-1.50	หมายถึง	ระดับน้อยที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 1.51-2.50	หมายถึง	ระดับน้อย
คะแนนเฉลี่ย 2.51-3.50	หมายถึง	ระดับปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 3.51-4.50	หมายถึง	ระดับมาก
คะแนนเฉลี่ย 4.51-5.00	หมายถึง	ระดับมากที่สุด

ที่มา : บุญชม ศรีสะอาด (2556) หลักการวิจัยเบื้องต้น กรุงเทพฯ หน้า 120-121

8. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการฯ

8.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ

รายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ในด้านต่างๆ ได้แก่ หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล ด้านการปกครอง ด้านสาธารณสุข ด้านความปลอดภัย ด้านการประชาสัมพันธ์ ด้านการเกษตรและประมง และด้านสาธารณสุข รวมจำนวน 40 ตัวอย่าง ดังแสดงในภาคผนวกที่ 2 ตารางที่ 1 สามารถสรุปได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 70.0) และเป็นเพศชาย (ร้อยละ 30.0) โดยส่วนมากมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 40.0) รองลงมามีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 25.0) ระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 17.5) น้อยกว่า 1 ปี (ร้อยละ 10.0) ที่เหลือมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งมากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 7.5)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 50.0) รองลงมามีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 22.5) มีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 15.0) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 20-30 ปี (ร้อยละ 12.5) ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 70.0) รองลงมามีจบการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 22.5) ที่เหลือจบการศึกษาระดับ ปวส. / อนุปริญญา (ร้อยละ 7.5)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากเป็นผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 50.0) รองลงมาเป็นคนที่อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 42.5) ที่เหลือเป็นคนที่ย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 7.5) โดยส่วนมากระบุว่าย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 50.0) รองลงมาย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 25.0) ที่เหลือย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่น้อยกว่า 1 ปี และระหว่าง 16- 20 ปี (ร้อยละ 15.0 และร้อยละ 10.0 ตามลำดับ)

(2) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 50.0) และในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ให้สัมภาษณ์ที่รู้จักโครงการฯ ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ

(3) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ (n=40)	เชื่อมั่น (ร้อยละ)	ไม่แสดง ความคิดเห็น (ร้อยละ)	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เชื่อมั่น ¹⁾
			น้อย ที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. ความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อม	85.0	15.0	0.0	2.9	35.3	44.1	17.7	3.76	0.781	มาก
2. มาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัย	85.0	15.0	0.0	2.9	20.6	41.2	35.3	4.09	0.830	มาก

หมายเหตุ : ¹⁾ เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก

ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ซิโก้ จำกัด

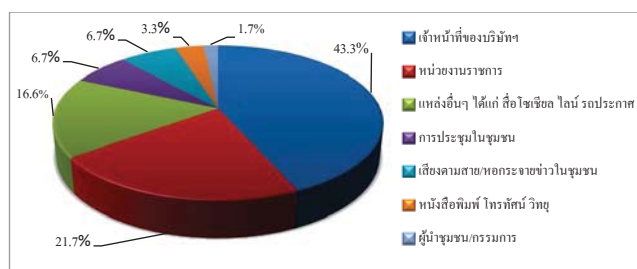
(4) การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

1) การรับรู้/รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ

การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ ส่วนใหญ่ผู้ให้สัมภาษณ์เคยได้รับข้อมูล (ร้อยละ 80.0) ที่เหลือยังไม่เคยได้รับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ (ร้อยละ 20.0) โดยรายละเอียดมีดังนี้

การดำเนินการ (n=32)	เคยได้รับข้อมูล		ไม่เคยได้รับข้อมูล	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	23	71.9	9	28.1
2. การซ่อมแซมฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	23	71.9	9	28.1
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุ หรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	21	65.6	11	34.4
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	25	78.1	7	21.9
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	30	93.8	2	6.2

การรับรู้รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมาก
รับทราบข้อมูลจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 43.3) รองลงมาได้รับทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 21.7) รับทราบจากช่องทางอื่นๆ ได้แก่ สื่อโซเชียล ไลน์ (Line) รถประกาศ เป็นต้น (ร้อยละ 16.6) จาก
การประชุมในชุมชน และเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 6.7) จาก
หนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ (ร้อยละ 3.3) ที่เหลือรับทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 1.7)
ดังแสดงในรูปที่ 8.1-1



รูปที่ 8.1-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่ม
บริษัทฯ ของหน่วยงานราชการ

2) ความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

จากกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของบริษัทฯ ที่จัดขึ้นในช่วงปีที่ผ่านมากิจกรรม
มีผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรม (ร้อยละ 32.5-82.5) โดยกิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์มีการรับรู้และรับทราบ
มากที่สุด คือ กิจกรรมวันเด็ก การร่วมกับโรงเรียนและชุมชน ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรม
ประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม
เป็นต้น สำหรับผู้ให้สัมภาษณ์ที่รับทราบกิจกรรม มีความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ในระดับ
มาก และระดับมากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=40)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ^u
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล						
1. ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน						
1.1 โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ และสาขาอาชีพ	52.5	47.5	4.48	89.6	0.680	มาก
1.2 โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (แก้อยอด)	52.5	47.5	4.29	85.8	0.717	มาก
1.3 กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	82.5	17.5	4.21	84.2	0.893	มาก
1.4 โครงการที่สอนน้อง ENG & MATHS	42.5	57.5	4.18	83.6	1.015	มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต						
2.1 โครงการส่งเสริมด้านความปลอดภัยในการ ใช้ไฟฟ้า	45.0	55.0	4.33	86.6	0.907	มาก
2.2 โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	67.5	32.5	4.22	84.4	0.934	มาก
2.3 โครงการอบรมสารเคมีและปฐมพยาบาล เบื้องต้น	60.0	40.0	4.33	86.6	0.868	มาก
2.4 กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพหรือสนับสนุน อุปกรณ์การแพทย์	60.0	40.0	4.42	88.4	0.881	มาก
2.5 โครงการเทคโนโลยีการเกษตรฯ	40.0	60.0	4.19	83.8	1.047	มาก
2.6 โครงการเปลี่ยนหลอดไฟฟ้า	32.5	67.5	4.31	86.2	0.855	มาก
2.7 โครงการวัสดุเหลือใช้จากกิจกรรมแต่น้อง	45.0	55.0	4.39	87.8	0.850	มาก
2.8 โครงการปรับปรุงสนามเด็กเล่นและ สนามเปตอง	40.0	60.0	4.19	83.8	1.047	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม						
3.1 โครงการเก็บขยะชายหาด	67.5	32.5	4.59	91.8	0.694	มากที่สุด
3.2 โครงการ Light for the Better Living	42.5	57.5	4.35	87.0	0.931	มาก
3.3 โครงการ Think Cycle Bank	50.0	50.0	4.20	84.0	0.951	มาก
3.4 โครงการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว และโครงการปลูกต้นไม้ตาม EHIA	70.0	30.0	4.43	88.6	0.742	มาก
3.5 โครงการชุมชนนำอยู่ ภูมิทัศน์น่ามอง	60.0	40.0	4.50	90.0	0.722	มาก
3.6 โครงการฟื้นฟูสร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชน ยั่งยืน	65.0	35.0	4.42	88.4	0.643	มาก
3.7 โครงการ Community waste model	42.5	57.5	4.35	87.0	0.786	มาก
3.8 โครงการปลูกพืชเศรษฐกิจประจำถิ่น (มะปราง)	35.0	65.0	4.36	87.2	0.842	มาก
3.9 โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	50.0	50.0	4.45	89.0	0.686	มาก

การดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=40)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
4. ด้านเศรษฐกิจ						
4.1 กิจกรรมตลาดวันสุข ณ บิ๊ม ปตท.อโศกวัน	40.0	60.0	4.25	85.0	0.775	มาก
4.2 โครงการ GC Marketplace / ตลาดวันสุข @ บิ๊ม ปตท.	40.0	60.0	4.25	85.0	0.775	มาก
4.3 โครงการพัฒนาอาชีพประมง	50.0	50.0	4.45	89.0	0.686	มาก
5. ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ						
5.1 กิจกรรม Get together ผู้บริหารพบชุมชน	47.5	52.5	4.42	88.4	0.769	มาก
5.2 ลงพื้นที่แจ้งข่าวสารการซ่อมบำรุง	47.5	52.5	4.37	87.4	0.831	มาก
5.3 ประชุมคณะทำงานประสานงานให้ คำปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	47.5	52.5	4.58	91.6	0.692	มากที่สุด
6. ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน						
6.1 จัดกิจกรรมสานสัมพันธ์ผู้นำชุมชน (Get Together)	57.5	42.5	4.52	90.4	0.665	มากที่สุด
6.2 ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรม ประเพณี เช่น งาน ทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	80.0	20.0	4.31	86.2	0.738	มาก
6.3 ลงพื้นที่พบปะชุมชน	67.5	32.5	4.44	88.8	0.751	มาก

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ซิโก้ จำกัด

ระยะเวลาในการจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมาก
ระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 60.0) รองลงมาระบุว่า เมื่อมีเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 15.0) จัดกิจกรรม
ทุก 2-3 เดือน และทุกปีในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 10.0) ที่เหลือจัดกิจกรรมทุกเดือน (ร้อยละ 5.0)

สรุปในภาพรวมการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมใน
ด้านต่างๆของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขภาพอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี
ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชนพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์

ส่วนใหญ่รับทราบเกี่ยวกับการดำเนินการกิจกรรม (ร้อยละ 70.0-87.5) มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก โดยมี
รายละเอียดดังนี้

กิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=40)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
1. ด้านการศึกษา	87.5	12.5	4.29	85.8	0.825	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	77.5	22.5	4.23	84.6	0.805	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	70.0	30.0	4.14	82.8	0.756	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	85.0	15.0	4.15	83.0	0.821	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	72.5	27.5	4.10	82.0	0.772	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับ ชุมชน	87.5	12.5	4.17	83.4	0.785	มาก

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ซิโก้ จำกัด

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมด้านการพัฒนาการศึกษา
และเอกชนมากที่สุด (ร้อยละ 27.5) รองลงมา ระบุว่าต้องการให้จัดกิจกรรมพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 25.0)
การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 17.5) ด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม
และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 10.0) การสร้างความ
สัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 5.0) ที่เหลือระบุว่าต้องการให้จัดกิจกรรมส่งเสริมด้าน
กีฬา และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 2.5)

3) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท ทีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

ระดับความพึงพอใจของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการดำเนินงานในภาพรวม ของกลุ่ม
บริษัทฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ในระดับมากโดย
รายละเอียดมีดังนี้

การดำเนินการ (n=40)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ¹
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	4.35	87.0	0.622	มาก
2. ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	4.28	85.6	0.679	มาก
3. การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	4.15	83.0	0.802	มาก
4. การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัย ของกลุ่มบริษัทฯ	4.15	83.0	0.802	มาก
5. การดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	4.30	86.0	0.687	มาก

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท ชีคอฟ จำกัด

(5) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) จัดให้มีการตรวจสอบสุขภาพกับคนในชุมชนรอบพื้นที่โครงการฯ
- 2) อยากให้มีการติดตามและประเมินผลกิจกรรมที่โครงการฯ จัดขึ้น
- 3) เพิ่มพื้นที่สีเขียว และคำนึงถึงกระบวนการลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกในโรงงาน
- 4) ดำเนินกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อไป
- 5) ประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการฯ ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรู้จักมากขึ้น
- 6) อยากให้ควบคุมและดูแลคุณภาพอากาศ

8.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

รายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ได้แก่ สถานบริการด้าน
สาธารณสุข สถาบันการศึกษา และสถาบันทางศาสนา ในพื้นที่โดยรอบโครงการ จำนวน 48 แห่ง โดย
กำหนดตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวแห่งละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างรวม 144 ตัวอย่าง ดังแสดงใน
ภาคผนวกที่ 2 ตารางที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล

ผู้แทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 61.8) และเป็น
เพศชาย (ร้อยละ 38.2) โดยส่วนมากมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 29.9)
รองลงมามีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 26.4) ระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 17.4)
มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 9.7) ที่เหลือมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งน้อยกว่า 1 ปี และระหว่าง 16-20 ปี
ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 8.3)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 38.2) รองลงมามีอายุระหว่าง
31-40 ปี (ร้อยละ 26.4) มีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 15.3) มีอายุระหว่าง 20-30 ปี (ร้อยละ 12.5)
ที่เหลือมีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 7.6) ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 54.9) รองลงมาจบ
การศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 16.7) ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย / ปวช. หรือเทียบเท่า และอื่นๆ
ได้แก่ ชั้นประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้น และมัธยมศึกษาตอนต้น เป็นต้น ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 11.1)
ที่เหลือจบการศึกษาระดับ ปวส. / อนุปริญญา (ร้อยละ 6.2)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นคนที่อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 52.1) รองลงมาเป็น
ผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 38.2) ที่เหลือเป็นคนที่ย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 9.7)
โดยส่วนมากจะย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 30.9) รองลงมาย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่
ระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 21.8) ระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 16.4) มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 14.5) ระหว่าง 16-20 ปี
(ร้อยละ 10.9) ที่เหลือย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่น้อยกว่า 1 ปี (ร้อยละ 5.5)

(2) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 79.6) ที่เหลือระบุว่ารู้จัก
โครงการฯ (ร้อยละ 20.4) และในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ให้สัมภาษณ์ที่รู้จักโครงการฯ ทั้งหมดไม่เคยได้รับ
ผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ

(3) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ (n=144)	เชื่อมั่น (ร้อยละ)	ไม่แสดง ความคิดเห็น (ร้อยละ)	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เชื่อมั่น ¹⁾
			น้อย ที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. ความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม	39.6	60.4	0.0	1.8	12.3	52.6	33.3	4.18	0.710	มาก
2. มาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัย	40.3	59.7	0.0	3.4	13.8	46.6	36.2	4.16	0.790	มาก

หมายเหตุ: ¹⁾ เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท ซีคอต จำกัด

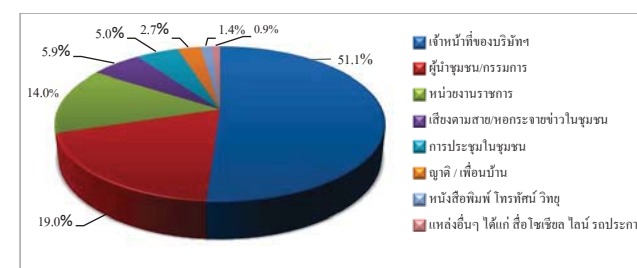
(4) การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

1) การรับรู้/รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ

การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ส่วนใหญ่ผู้ให้สัมภาษณ์เคยได้รับข้อมูล (ร้อยละ 93.1) ที่เหลือยังไม่เคยได้รับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (ร้อยละ 6.9) โดยรายละเอียดมีดังนี้

การดำเนินการ (n=134)	เคยได้รับข้อมูล		ไม่เคยได้รับข้อมูล	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	90	67.2	44	32.8
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	76	56.7	58	43.3
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุ หรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	43	32.1	91	67.9
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	45	33.6	89	66.4
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	45	33.6	89	66.4

การรับรู้รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รับทราบข้อมูลจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 51.1) รองลงมาได้รับทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 19.0) จากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 14.0) จากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 5.9) จากการประชุมในชุมชน (ร้อยละ 5.0) จากญาติ / เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 2.7) จากหนังสือพิมพ์โทรทัศน์ วิทยุ (ร้อยละ 1.4) ที่เหลือได้รับทราบจากช่องทางอื่นๆ ได้แก่ สื่อโซเชียล ไลน์ (Line) รถประกาศ เป็นต้น (ร้อยละ 0.9) ดังแสดงในรูปที่ 8.2-1



รูปที่ 8.2-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ ของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

2) ความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

จากกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของบริษัทฯ ที่จัดขึ้นในช่วงปีที่ผ่านมากิจกรรมที่มีผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรม (ร้อยละ 20.1-72.9) โดยกิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์มีการรับรู้และรับทราบมากที่สุด คือ การร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น กิจกรรมวันเด็ก และลงพื้นที่พบปะชุมชน สำหรับผู้ให้สัมภาษณ์ที่รับทราบกิจกรรม มีความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ในระดับมาก โดยมีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=144)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล						
1. ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน						
1.1 โครงการแนะแนวการศึกษาสาขาอาชีพ และสายอาชีพ	32.6	67.4	4.19	83.8	0.798	มาก
1.2 โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (เก้ายอด)	23.6	76.4	4.15	83.0	0.857	มาก
1.3 กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	70.8	29.2	4.22	84.4	0.669	มาก
1.4 โครงการที่สอนน้อง ENG & MATHS	25.0	75.0	4.14	82.8	0.833	มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต						
2.1 โครงการส่งเสริมด้านความปลอดภัยในการ ใช้ไฟฟ้า	27.1	72.9	4.18	83.6	0.854	มาก
2.2 โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	45.1	54.9	4.20	84.0	0.733	มาก
2.3 โครงการอบรมสารเคมีและปฐมพยาบาล เบื้องต้น	34.7	65.3	4.22	84.4	0.815	มาก
2.4 กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพหรือสนับสนุน อุปกรณ์การแพทย์	43.1	56.9	4.10	82.0	0.824	มาก
2.5 โครงการเทคโนโลยีการเกษตรฯ	20.8	79.2	4.03	80.6	0.928	มาก
2.6 โครงการเปลี่ยนหลอดไฟฟ้า	20.1	79.9	4.14	82.8	0.693	มาก
2.7 โครงการวัสดุเหลือใช้จากกิจกรรมแต่น้อง	23.6	76.4	4.15	83.0	0.892	มาก
2.8 โครงการปรับปรุงสนามเด็กเล่นและ สนามเปตอง	21.5	78.5	4.16	83.2	0.820	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม						
3.1 โครงการเก็บขยะชายหาด	37.5	62.5	4.13	82.6	0.778	มาก
3.2 โครงการ Light for the Better Living	21.5	78.5	4.23	84.6	0.845	มาก
3.3 โครงการ Think Cycle Bank	22.9	77.1	4.27	85.4	0.801	มาก
3.4 โครงการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว และโครงการปลูกต้นไม้ตาม EHIA	27.1	72.9	4.23	84.6	0.810	มาก
3.5 โครงการชุมชนนำอยู่ ภูมิทัศน์น่ามอง	31.3	68.7	4.24	84.8	0.802	มาก
3.6 โครงการฟื้นฟูป่า สร้างแหล่งเรียนรู้วิถีชุมชน ยั่งยืน	29.9	70.1	4.19	83.8	0.824	มาก
3.7 โครงการ Community waste model	20.8	79.2	4.20	84.0	0.805	มาก
3.8 โครงการปลูกพืชเศรษฐกิจประจำถิ่น (มะปราง)	20.1	79.9	4.10	82.0	0.817	มาก
3.9 โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	22.9	77.1	4.15	83.0	0.834	มาก

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=144)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
4. ด้านเศรษฐกิจ						
4.1 กิจกรรมตลาดวันสุข ณ บิ๊ม ปตท.อโศวัน	23.6	76.4	4.29	85.8	0.836	มาก
4.2 โครงการ GC Marketplace / ตลาดวันสุข @ บิ๊ม ปตท.	21.5	78.5	4.29	85.8	0.739	มาก
4.3 โครงการพัฒนาอาชีพประมง	25.7	74.3	4.11	82.2	0.843	มาก
5. ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ						
5.1 กิจกรรม Get together ผู้บริหารพบชุมชน	24.3	75.7	4.17	83.4	0.747	มาก
5.2 ลงพื้นที่แจ้งข่าวสารการซ่อมบำรุง	30.6	69.4	4.14	82.8	0.734	มาก
5.3 ประชุมคณะทำงานประสานงานให้ คำปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	29.9	70.1	4.12	82.4	0.762	มาก
6. ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน						
6.1 จัดกิจกรรมสานสัมพันธ์ผู้นำชุมชน (Get Together)	34.7	65.3	4.26	85.2	0.633	มาก
6.2 ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรม ประเพณี เช่น งาน ทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	72.9	27.1	4.21	84.2	0.567	มาก
6.3 ลงพื้นที่พบปะชุมชน	56.9	43.1	4.26	85.2	0.562	มาก

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ซิโคล จำกัด

ระยะเวลาในการจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์
ส่วนมากระบุว่าจัดกิจกรรมเมื่อมีเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 47.2) รองลงมาระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ
26.4) จัดกิจกรรมทุกปี (ร้อยละ 20.1) จัดกิจกรรมทุก 2-3 เดือน (ร้อยละ 3.5) ที่เหลือจัดกิจกรรมทุกเดือน
และทุก 6 เดือน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 1.4)

สรุปในภาพรวมการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชน
และสังคมในด้านต่างๆของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขภาพอนามัยและกีฬา ด้านความ
เป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชนพบว่า ผู้ให้

สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่รับทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรม (ร้อยละ 43.7-90.3) มีความพึงพอใจอยู่ในระดับ
มาก โดยมีรายละเอียดดังนี้

กิจกรรมที่ชุมชนและสังคม (n=144)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ^{1/}
1. ด้านการศึกษา	90.3	9.7	4.21	84.2	0.631	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	65.3	34.7	4.27	85.4	0.642	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	43.7	56.3	4.29	85.8	0.658	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	60.4	39.6	4.23	84.6	0.585	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	45.8	54.2	4.23	84.6	0.719	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับ ชุมชน	76.4	23.6	4.22	84.4	0.565	มาก

หมายเหตุ : ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ชีคอฟ จำกัด

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมด้านการพัฒนา
การศึกษาและเอกชนมากที่สุด (ร้อยละ 41.7) รองลงมา ระบุว่าต้องการให้จัดกิจกรรมสนับสนุนและส่งเสริม
สุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 20.1) การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 18.0) การสร้างความสัมพันธ์
และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 11.1) การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 4.2) การส่งเสริม
และดูแลด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 2.1) ด้านพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 1.4) ที่เหลือระบุว่าต้องการให้
จัดกิจกรรมด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อม และไม่ระบุ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 0.7)

3) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

ระดับความพึงพอใจของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการดำเนินงานในภาพรวมของกลุ่มบริษัทฯ
พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ในระดับมาก โดยรายละเอียดมีดังนี้

การดำเนินการ (n=144)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้ลูกค้าและประโยชน์ต่อสังคม	4.26	85.2	0.591	มาก
2. ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	4.19	83.8	0.625	มาก
3. การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	4.15	83.0	0.614	มาก
4. การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัย ของกลุ่มบริษัทฯ	4.13	82.6	0.640	มาก
5. การดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	4.21	84.2	0.602	มาก

หมายเหตุ : ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ชีคอฟ จำกัด

(5) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) อยากให้ดูแลความปลอดภัย และสุขภาพของประชาชน
- 2) สนับสนุนงานวันสำคัญทางศาสนา เช่น งานทอดกฐินประจำปี
- 3) อยากให้ลงพื้นที่ทำกิจกรรมร่วมกับวัดและมีวัดสมำเสมอ
- 4) สนับสนุนงบประมาณและลงพื้นที่ทำนุบำรุงวัดและมีวัด
- 5) อยากให้ซ่อมบำรุงสนามเด็กเล่นบริเวณมัสยิด
- 6) อยากให้เข้ามาดูแลสวนป่าเพื่อไว้ปฏิบัติธรรม
- 7) สนับสนุนอุปกรณ์ของใช้ภายในวัด เช่น อุปกรณ์สำนักงาน หลอดไฟ เป็นต้น
- 8) เพิ่มทุนการศึกษาให้เด็กและเยาวชนในพื้นที่
- 9) จัดกิจกรรมส่งเสริมทักษะอาชีพให้นักเรียน
- 10) ส่งเสริมพัฒนาการศึกษาให้ครอบคลุมทั้งโรงเรียนรัฐบาลและเอกชน
- 11) เพิ่มการประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการฯ ให้แก่ชุมชนให้รู้จักมากขึ้น
- 12) มีช่องทางการติดต่อสื่อสารให้กับวัดพระสมิทธ กรณีมีเรื่องร้องเรียนจะได้สามารถ

ติดต่อโครงการฯ โดยตรง

- 13) อยากให้โครงการฯ จัดกิจกรรมที่ดีและมีประโยชน์ต่อไป
- 14) อยากให้จัดกิจกรรมให้ทั่วถึงทุกกลุ่ม และครอบคลุมทุกพื้นที่

8.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประมงเรือเล็ก

รายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้แทนกลุ่มประมงเรือเล็กในพื้นที่โดยรอบโครงการฯ จำนวน 15 กลุ่ม โดยกำหนดตัวแทนกลุ่มประมงกลุ่มละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างรวม 45 ตัวอย่าง ดังแสดงในภาคผนวกที่ 2 ตารางที่ 3 สามารถสรุปได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล

ผู้แทนกลุ่มประมงเรือเล็กที่ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 75.6) และเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 24.4) โดยส่วนมากมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งมากกว่า 12 ปี (ร้อยละ 40.0) รองลงมามีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 5-8 ปี (ร้อยละ 31.1) ระหว่าง 1-4 ปี (ร้อยละ 20.0) ที่เหลือมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 9-12 ปี (ร้อยละ 8.9)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 40.0) รองลงมามีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 28.9) มีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 24.5) มีอายุระหว่าง 20-30 ปี (ร้อยละ 4.4) ที่เหลือมีอายุ 31-40 ปี (ร้อยละ 2.2) ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 55.6) รองลงมาจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 24.4) ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย / ปวช. หรือเทียบเท่า (ร้อยละ 15.6) ที่เหลือจบการศึกษาระดับ ปวส. / อนุปริญญา (ร้อยละ 4.4)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นคนที่อยู่ในพื้นที่ (ร้อยละ 95.6) ที่เหลือเป็นผู้ที่ย้ายมาจากพื้นที่อื่น (ร้อยละ 4.4)

(2) ข้อมูลการทำประมง / การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ

1) การทำประมงจับสัตว์น้ำ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าภายในกลุ่มของตนมีจำนวนสมาชิกระหว่าง 21-40 ครั้วเรือน (ร้อยละ 46.7) รองลงมามีจำนวนสมาชิกระหว่าง 41-60 ครั้วเรือน (ร้อยละ 33.3) มากกว่า 60 ครั้วเรือน (ร้อยละ 13.3) ที่เหลือมีจำนวนสมาชิกน้อยกว่า 20 ครั้วเรือน (ร้อยละ 6.7) โดยส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นการทำประมงพื้นบ้าน (ร้อยละ 68.9) รองลงมาระบุว่าทำประมงพื้นบ้านและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำชายฝั่ง (ร้อยละ 22.2) ที่เหลือระบุว่าเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำชายฝั่งเพียงอย่างเดียว (ร้อยละ 8.9)

เครื่องมือที่สมาชิกกลุ่มประมงใช้ในการจับสัตว์น้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าใช้อวนปู (ร้อยละ 29.7) รองลงมาใช้อวนกุ้ง (ร้อยละ 21.1) เรือตกเบ็ด (ร้อยละ 17.2) อวนปลา (ร้อยละ 16.4) เรือเก็บหอย (ร้อยละ 8.6) เครื่องมืออื่นๆ ได้แก่ ขวดดักหมึกสาข หอยหอย ลอบหมึก เป็นต้น (ร้อยละ 3.1) อวนลอย (ร้อยละ 2.3) ที่เหลือใช้อวนโคหมึก (ร้อยละ 1.6) ตามลำดับ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ทำการประมงจับสัตว์น้ำตลอดทั้งปี สถานที่ทำการประมงจับสัตว์น้ำ จะอยู่บริเวณหน้าหาด จากชายฝั่งไม่เกิน 3 ไมล์ทะเล

ชนิด/ปริมาณสัตว์น้ำที่จับได้ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ประเภทของสัตว์น้ำที่จับได้มากที่สุด คือ ปูม้า (ร้อยละ 43.5) รองลงมาคือ กุ้งแชบ๊วย (ร้อยละ 24.7) ปลาเห็ดโคน ปลาโมง และปลาเก๋า (ร้อยละ 22.4) และปลาหมึก (ร้อยละ 9.4) โดยวัตถุประสงค์หลักของการจับสัตว์น้ำเพื่อนำไปขายจำหน่ายและบริโภคในครัวเรือน (ร้อยละ 80.0) ที่เหลือเพื่อนำไปจำหน่ายเพียงอย่างเดียว (ร้อยละ 20.0)

สถานที่จำหน่ายสัตว์น้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า นำไปจำหน่ายเองโดยตรง (ร้อยละ 41.7) รองลงมาระบุว่า มีแม่ค้ามารับซื้อที่กลุ่มประมง (ร้อยละ 25.0) นำไปขายให้กับร้านอาหาร (ร้อยละ 20.0) ที่เหลือนำไปขายที่ตลาด (ร้อยละ 13.3)

ปัญหาและอุปสรรคในการทำประมงในปัจจุบัน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าพบปัญหาและอุปสรรคในการทำประมง โดยปัญหาที่พบมากที่สุด คือ ปัญหาปริมาณสัตว์น้ำลดลง (ร้อยละ 54.0) รองลงมา คือ ปัญหาอื่นๆ ได้แก่ มีการทำประมงในพื้นที่มากขึ้น เรือพาณิชย์ทำให้อวนเสียหาย พบคราบน้ำมัน (ร้อยละ 14.8) ปัญหาน้ำทะเลเน่าเสีย (ร้อยละ 10.8) ปัญหาควมตื่นเงิน การตกตะกอน (ร้อยละ 9.5) การปล่อยน้ำเสียของโรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 6.8) และปัญหาการกัดเซาะคลื่น (ร้อยละ 4.1) ตามลำดับ

2) การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ (ร้อยละ 60.0) ที่เหลือไม่มีการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ (ร้อยละ 40.0) โดยส่วนใหญ่ระบุว่า เป็นเจ้าของเอง (ร้อยละ 74.1) และเป็นลูกจ้าง (ร้อยละ 25.9)

ระยะเวลาในการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ใช้เวลาในการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำตลอดทั้งปี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อจำหน่าย (ร้อยละ 77.8) ที่เหลือเพื่อจำหน่ายและบริโภคในครัวเรือน (ร้อยละ 22.2) สถานที่ทำการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ อยู่บริเวณหน้าหาดของกลุ่มประมง เป็นการเพาะเลี้ยงหอยแมลงภู่ (ร้อยละ 55.6) หอยหวาน (ร้อยละ 33.3) และหอยนางรม (ร้อยละ 11.1)

ปัญหาและอุปสรรคในการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำในปัจจุบัน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่
ระบุว่า พบปัญหาและอุปสรรคในการทำประมง (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือระบุว่า ไม่พบปัญหา (ร้อยละ 33.3)
โดยปัญหาที่พบมากที่สุด คือ ปัญหาน้ำทะเลเน่าเสีย (ร้อยละ 41.7) รองลงมา คือปัญหาปริมาณสัตว์น้ำ
ลดลง และปัญหาอื่นๆ ได้แก่ สัตว์น้ำที่เพาะเลี้ยงตายง่ายขึ้น น้ำไม่มีการถ่ายเท ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ
20.8) ปัญหาความคืบเงิน การตกตะกอน (ร้อยละ 8.3) ปัญหาการกัดเซาะตลิ่ง และการปล่อยน้ำเสียของ
โรงงานอุตสาหกรรม ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 4.2) ตามลำดับ

(3) สภาพทางสังคม-สิ่งแวดล้อมปัจจุบัน และภาวะการเปลี่ยนแปลง

1) ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานของกลุ่มประมง

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานด้านต่างๆ
ของกลุ่มประมง (ร้อยละ 71.1-100.0) โดยมีรายละเอียดดังนี้

สาธารณูปโภคพื้นฐาน (n=45)	พึงพอใจ		ต้องปรับปรุง		เรื่องที่ต้องปรับปรุง
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	
1. ไฟฟ้า	41	91.1	4	8.9	ยังไม่มีการเสไฟฟ้าใช้ในกลุ่มประมง
2. น้ำประปา	32	71.1	13	28.9	น้ำประปาไหลช้า / มีตะกอน / ยังไม่มีน้ำประปาใช้ ในกลุ่มประมงต้องซื้อน้ำใช้
3. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	44	97.8	1	2.2	การทิ้งขยะจากชุมชนอื่น
4. โรงเรียน/สถานศึกษา	45	100.0	0	0.0	-
5. โรงพยาบาล/ศูนย์บริการ สาธารณสุข	45	100.0	0	0.0	-
6. เส้นทางคมนาคม	43	95.6	2	4.4	ถนนชำรุด
7. สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน	41	91.1	4	8.9	มลพิษเพิ่มขึ้น / กลิ่นรบกวน / มลพิษทางอากาศ

2) ความคิดเห็นต่อภาวะการเปลี่ยนแปลง / ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมของกลุ่ม
ประมง

จากผลการสำรวจโดยภาพรวม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในปัจจุบันภายในกลุ่ม
มีภาวะการเปลี่ยนแปลง หรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมในประเด็นด้านต่างๆ เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา
(ร้อยละ 93.3) ที่เหลือระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงภายในกลุ่มประมง (ร้อยละ 6.7) โดยมีอัตราการ
เปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 9.5-100.0) สำหรับผู้ที่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงได้ระบุทั้งการเปลี่ยนแปลงในทางบวก
และทางลบ ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

รายการ (n=42)	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับ ปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
	ไม่ เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ทางบวก			ทางลบ		
			ค่าเฉลี่ย (X)	เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹	ค่าเฉลี่ย (X)	เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹
1. สภาพเศรษฐกิจใน ชุมชน	0.0	100.0	2.40	0.548	ปานกลาง	2.16	0.553	ปานกลาง
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้/ สภาพการประกอบอาชีพ ในชุมชน	11.9	88.1	1.67	0.577	ปานกลาง	2.09	0.621	ปานกลาง
3. ระบบสาธารณูปโภค สาธารณูปการและ โครงสร้างพื้นฐานใน ชุมชน	71.4	28.6	1.60	0.516	ปานกลาง	1.00	0.000	น้อย
4. ความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินในชุมชน	90.5	9.5	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางบวก	1.25	0.500	น้อย
5. สถานบริการสาธารณสุข/ โรงพยาบาลในชุมชน	84.4	15.6	2.14	0.378	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
6. สถานศึกษาในชุมชน	88.1	11.9	2.00	0.707	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
7. สุขาภิบาลอาหาร/ สถานที่ประกอบหรือ จำหน่ายอาหารในชุมชน	92.9	7.1	2.00	1.000	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
8. สภาพวิถีชีวิต/ความ สัมพันธ์ของคนใน ชุมชน	73.8	26.2	2.50	0.707	ปานกลาง	1.67	0.500	ปานกลาง
9. สภาพการย้ายถิ่นฐาน	73.8	26.2	1.00	0.000	น้อย	1.80	0.422	ปานกลาง
10. สภาพสิ่งแวดล้อมใน ชุมชน	45.2	54.8	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางบวก	2.00	0.674	ปานกลาง

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับการเปลี่ยนแปลง ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท ชีคอฟ จำกัด

3) ปัญหาสังคมปัจจุบันภายในกลุ่มฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ปัจจุบันในพื้นที่รับผิดชอบดูแลได้รับผลกระทบจากปัญหาสังคมต่างๆ (ร้อยละ 86.7) ที่เหลือระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 13.3) โดยปัญหาสังคมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=39)	ผู้ที่ระบุว่า ได้รับผลกระทบ จำนวน 39 ตัวอย่าง		ผลกระทบด้านสังคม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ ^{1/}
1. ลักขโมย	27	69.2	1.59	0.572	ปานกลาง
2. อาชญากรรม	9	23.1	1.78	0.667	ปานกลาง
3. ยาเสพติด	37	94.9	1.89	0.699	ปานกลาง
4. การจราจรติดขัด	29	74.4	2.14	0.581	ปานกลาง
5. ความแออัด/ต่างถิ่นเข้ามา	14	35.9	1.43	0.756	น้อย
6. การเพิ่มขึ้นของแหล่งอบายมุข	5	12.8	1.20	0.447	น้อย
7. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	5	12.8	1.00	0.000	น้อย

หมายเหตุ : ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ชีคอฟ จำกัด

4) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่กลุ่มประมงได้รับในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ปัจจุบันในพื้นที่รับผิดชอบดูแลได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมต่างๆ (ร้อยละ 84.4) ที่เหลือระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 15.6) โดยปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=38)	ผู้ที่ระบุว่า ได้รับผลกระทบ จำนวน 38 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}
1. ฝุ่นละออง	30	78.9	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / กิจกรรมของชุมชน / ระบุไม่ได้ / อื่นๆ ได้แก่ ทิศทางลม	2.57	0.568	มาก
2. เขม่าควัน	23	60.5	โรงงานอุตสาหกรรม / การจราจร / กิจกรรมของชุมชน / ระบุไม่ได้	2.17	0.491	ปานกลาง
3. กลิ่นรบกวน	28	73.7	โรงงานอุตสาหกรรม / กิจกรรมของชุมชน / การจราจร / ระบุไม่ได้	2.00	0.385	ปานกลาง

ผลกระทบ (n=38)	ผู้ที่ระบุว่า ได้รับผลกระทบ จำนวน 38 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}
4. เสียงดังรบกวน	12	31.6	โรงงานอุตสาหกรรม / การจราจร	1.50	0.674	น้อย
5. น้ำเน่าเสีย	8	21.1	กิจกรรมของชุมชน / อื่นๆ ได้แก่ เกือบระบายน้ำ อุดตัน / โรงงานอุตสาหกรรม / ระบุไม่ได้	1.88	0.354	ปานกลาง
6. การลักลอบทิ้ง กากของเสีย	1	2.6	กิจกรรมของชุมชน	2.00	0.000	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ชีคอฟ จำกัด

ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้สึกพึงพอใจ (ร้อยละ 73.3) รองลงมารู้สึกเฉยๆ (ร้อยละ 24.5) ที่เหลือยังไม่พึงพอใจ (ร้อยละ 2.2) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากค่อนข้างกังวลใจ (ร้อยละ 46.7) รองลงมาไม่รู้สึกกังวลใจ (ร้อยละ 37.8) มีความกังวลใจมาก (ร้อยละ 8.9) ค่อนข้างไม่กังวลใจ (ร้อยละ 4.4) ที่เหลือมีความกังวลใจมากที่สุด (ร้อยละ 2.2) ซึ่งผู้ที่กังวลใจส่วนใหญ่มีความกังวลใจในด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 65.0) รองลงมามีความกังวลใจด้านสุขภาพ (ร้อยละ 22.5) ที่เหลือกังวลใจด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 12.5)

5) ความคิดเห็นต่อการดำเนินการด้านต่างๆ เพื่อลดความกังวลใจของกลุ่มประมง

การดำเนินการในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน และการให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน เป็นการดำเนินการเพื่อลดความกังวลใจได้ในระดับมาก ในส่วนการดำเนินการด้านต่างๆ ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเห็นว่า สามารถลดระดับความกังวลใจได้ในระดับปานกลาง โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

การดำเนินการ (n=45)	การลดความกังวล		ระดับการลดความกังวล		
	ลดความ กังวลใจ (ร้อยละ)	ไม่ลด ความ กังวลใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุม หรือการอบรมสัมมนา	97.8	2.2	2.32	0.708	ปานกลาง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบต่อผู้ ด้านความปลอดภัย	100.0	0.0	2.42	0.621	ปานกลาง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการ ซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของ โรงงาน	100.0	0.0	2.38	0.650	ปานกลาง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อม แผนฉุกเฉิน	100.0	0.0	2.40	0.654	ปานกลาง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพ สิ่งแวดล้อมให้ทราบ	100.0	0.0	2.40	0.654	ปานกลาง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการ ผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	100.0	0.0	2.56	0.546	มาก
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชม โรงงาน	100.0	0.0	2.58	0.543	มาก
8. การพบปะเพื่อเยี่ยมชมประชาชนใน ชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	100.0	0.0	2.49	0.589	ปานกลาง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชน และประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	100.0	0.0	2.47	0.625	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับการลดความกังวล ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ชีคอฟ จำกัด

6) ผลกระทบด้านบวก / ด้านลบที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณ

ชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนทำให้ได้รับทั้งผลกระทบด้านบวก และด้านลบ (ร้อยละ 86.7) ที่เหลือระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านบวก (ร้อยละ 13.3)

สำหรับผลกระทบด้านบวกที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 26.7) รองลงมาทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 25.5) และมีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 17.8) เป็นต้น สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนใหญ่ระบุว่า ส่งผลกระทบต่อด้านลบอื่นๆ ได้แก่ เกิดมลพิษเพิ่มขึ้น สิ่งแวดล้อมเสื่อมโทรม สารเคมีรั่วไหล มีความกังวลใจด้านความปลอดภัย และปริมาณสัตว์น้ำลดลง (ร้อยละ 73.5) รองลงมาทำให้เกิดมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 8.2) และทำให้เกิดมลพิษทางเสียง มลพิษทางน้ำ และอาชีพดั้งเดิมหายไป ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 4.1) เป็นต้น

(4) การรับทราบข้อมูลข่าวสารการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 82.2) ที่เหลือระบุว่ารู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 17.8) และในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ให้สัมภาษณ์ที่รู้จักโครงการฯ ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ

(5) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ (n=45)	เชื่อมั่น (ร้อยละ)	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เชื่อมั่น ^{1/}
		น้อย ที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. ความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม	100.0	0.0	0.0	31.1	42.2	26.7	3.96	0.767	มาก
2. มาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัย	100.0	0.0	0.0	31.1	42.2	26.7	3.96	0.767	มาก

หมายเหตุ : ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ชีคอฟ จำกัด

(6) การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

1) การรับรู้/รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ

การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าเคยได้รับข้อมูลของกลุ่มบริษัทฯ โดยรายละเอียดมีดังนี้

การประชาสัมพันธ์ (n=45)	เคยได้รับข้อมูล		ไม่เคยได้รับข้อมูล	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	44	97.8	1	2.2
2. การซ่อมแซมจุดเงินของกลุ่มบริษัทฯ	41	91.1	4	8.9
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุ หรือเรื่อง ร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	44	97.8	1	2.2
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและ สิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	45	100.0	0	0.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคม ของกลุ่มบริษัทฯ	45	100.0	0	0.0

การรับรู้รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมาก
รับทราบข้อมูลจากผู้นำกลุ่มประมง/ชุมชน หรือกรรมการกลุ่มประมง/ชุมชน (ร้อยละ 50.0) รองลงมา
รับทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 31.9) จากการประชุมในชุมชน (ร้อยละ 12.5) จากญาติ /
เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 4.2) ที่เหลือรับทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 1.4) ดังแสดงในรูปที่ 8.3-1



รูปที่ 8.3-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่ม
บริษัทฯ ของกลุ่มประมงเรือเล็ก

2) ความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

จากกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของบริษัทฯ ที่จัดขึ้นในช่วงปีที่ผ่านมา กิจกรรม
มีผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรม (ร้อยละ 24.4-97.8) โดยกิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์มีการรับรู้และรับทราบ
มากที่สุด คือ โครงการเก็บขยะชายหาด การร่วมกับโรงเรียนและชุมชน ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและ
กิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญ
ข้าวหลาม เป็นต้น การลงพื้นที่พบปะชุมชน สำหรับผู้ให้สัมภาษณ์ที่รับทราบกิจกรรม มีความพึงพอใจต่อ

การดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ในระดับมาก และระดับมากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=45)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ร้อยละ ต่ำเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล						
1. ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน						
1.1 โครงการแนะแนวการศึกษาสาขาอาชีพ และสาขาอาชีพ	37.8	62.2	4.82	96.4	0.393	มากที่สุด
1.2 โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (เก็ชอด)	71.1	28.9	4.50	90.0	0.762	มาก
1.3 กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	80.0	20.0	4.81	96.2	0.401	มากที่สุด
1.4 โครงการที่สอนน้อง ENG & MATHS	28.9	71.1	4.92	98.4	0.277	มากที่สุด
2. ด้านคุณภาพชีวิต						
2.1 โครงการส่งเสริมด้านความปลอดภัยในการ ใช้ไฟฟ้า	35.6	64.4	4.56	91.2	1.031	มากที่สุด
2.2 โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	84.4	15.6	4.74	94.8	0.601	มากที่สุด
2.3 โครงการอบรมสารเคมีและปฐมพยาบาล เบื้องต้น	60.0	40.0	4.74	94.8	0.813	มากที่สุด
2.4 กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพหรือสนับสนุน อุปกรณ์การแพทย์	77.8	22.2	4.74	94.8	0.741	มากที่สุด
2.5 โครงการเทคโนโลยีการเกษตรฯ	22.2	77.8	4.30	86.0	1.252	มาก
2.6 โครงการเปลี่ยนหลอดไฟฟ้า	42.2	57.8	4.37	87.4	0.955	มาก
2.7 โครงการวัสดุเหลือใช้จากกิจกรรมแต่น้อง	33.3	66.7	4.27	85.4	1.033	มาก
2.8 โครงการปรับปรุงสนามเด็กเล่นและ สนามเปตอง	24.4	75.6	4.18	83.6	1.168	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม						
3.1 โครงการเก็บขยะชายหาด	97.8	2.2	4.70	94.0	0.462	มากที่สุด
3.2 โครงการ Light for the Better Living	53.3	46.7	4.63	92.6	0.495	มากที่สุด
3.3 โครงการ Think Cycle Bank	53.3	46.7	4.63	92.6	0.495	มากที่สุด
3.4 โครงการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว และโครงการปลูกต้นไม้ตาม EHIA	51.1	48.9	4.65	93.0	0.487	มากที่สุด
3.5 โครงการชุมชนนำผู้ ภูมิทัศน์นำมอง	60.0	40.0	4.67	93.4	0.480	มากที่สุด
3.6 โครงการฟื้นฟูป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชน ยั่งยืน	60.0	40.0	4.70	94.0	0.465	มากที่สุด
3.7 โครงการ Community waste model	42.2	57.8	4.63	92.6	0.496	มากที่สุด
3.8 โครงการปลูกพืชเศรษฐกิจประจำถิ่น (มะปราง)	42.2	57.8	4.74	94.8	0.452	มากที่สุด
3.9 โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	71.1	28.9	4.69	93.8	0.471	มากที่สุด
4. ด้านเศรษฐกิจ						

การดำเนินการเพื่อชุมชนและสังคม (n=45)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ^u
4.1 กิจกรรมตลาดวันสุข ณ บัม ปตท.อโศวัน	51.1	48.9	4.43	88.6	0.507	มาก
4.2 โครงการ GC Marketplace / ตลาดวันสุข @ บัม ปตท.	48.9	51.1	4.45	89.0	0.510	มาก
4.3 โครงการพัฒนาอาชีพประมง	71.1	28.9	4.78	95.6	0.420	มากที่สุด
5. ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ						
5.1 กิจกรรม Get together ผู้บริหารพบชุมชน	62.2	37.8	4.61	92.2	0.497	มากที่สุด
5.2 ลงพื้นที่แจ้งข่าวสารการซ่อมบำรุง	68.9	31.1	4.52	90.4	0.508	มากที่สุด
5.3 ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	68.9	31.1	4.71	94.2	0.461	มากที่สุด
6. ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน						
6.1 จัดกิจกรรมสานสัมพันธ์ผู้นำชุมชน (Get Together)	80.0	20.0	4.69	93.8	0.467	มากที่สุด
6.2 ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	97.8	2.2	4.75	95.0	0.438	มากที่สุด
1.5 ลงพื้นที่พบปะชุมชน	93.3	6.7	4.71	94.2	0.457	มากที่สุด

หมายเหตุ : ^u เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ชีคอฟ จำกัด

ระยะเวลาในการจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 52.3) รองลงมาระบุว่า จัดกิจกรรมทุก 6 เดือน (ร้อยละ 29.5) จัดกิจกรรมทุก 2-3 เดือน และทุกปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 6.8) ที่เหลือจัดกิจกรรมเมื่อมีเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 4.6)

สรุปในภาพรวมการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขภาพอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชนพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์

ส่วนใหญ่รับทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรม (ร้อยละ 91.1-100.0) มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ถึงมากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังนี้

กิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=45)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ^v
1. ด้านการศึกษา	100.0	0.0	4.56	91.2	0.725	มากที่สุด
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	95.6	4.4	4.53	90.6	0.735	มากที่สุด
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	91.1	8.9	4.46	89.2	0.552	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	93.3	6.7	4.50	90.0	0.506	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	93.3	6.7	4.38	87.6	0.539	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	93.3	6.7	4.62	92.4	0.492	มากที่สุด

หมายเหตุ : ^v เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ชีคอฟ จำกัด

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อมมากที่สุด (ร้อยละ 31.1) รองลงมา ระบุว่าต้องการให้จัดกิจกรรมการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 26.7) การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 20.0) การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 17.8) ที่เหลือระบุว่าต้องการให้สนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 2.2)

3) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

ระดับความพึงพอใจของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการดำเนินงานในภาพรวมของกลุ่มบริษัทฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ในระดับมากโดยรายละเอียดมีดังนี้

การดำเนินการ (n=45)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ^v
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	4.47	89.4	0.786	มาก

การดำเนินการ (n=45)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ พึงพอใจ ¹
2. ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	4.40	88.0	0.939	มาก
3. การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	4.38	87.6	0.960	มาก
4. การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัย ของกลุ่มบริษัทฯ	4.38	87.6	0.960	มาก
5. การดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	4.38	87.6	0.960	มาก

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ชีคอฟ จำกัด

(5) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- ส่งเสริมกิจกรรมการทำบ้านปลา บ้านกอ ช้างปลา เพื่อให้สัตว์ทะเลเพียงพอ
- เปิดโอกาสให้กลุ่มประมงเข้าไปเยี่ยมชมการดำเนินการของโครงการฯ
- สนับสนุนอุปกรณ์ในการทำประมง
- สนับสนุนทุนการศึกษาให้กับลูกหลานกลุ่มประมง
- สนับสนุนระบบสาธารณสุขโรคที่กลุ่มประมง
- หากเกิดอุบัติเหตุหรือเหตุฉุกเฉินในโรงงานขอให้แจ้งชุมชนอย่างรวดเร็ว
- ลงพื้นที่พบปะกลุ่มประมงเป็นประจำ
- สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ช่วยเหลือกลุ่มประมงอย่างทั่วถึง ค่อยเนื่อง

8.4 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการ

รายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้แทนกลุ่มสถานประกอบการ รวมจำนวน 33 ตัวอย่าง
ดังแสดงในภาคผนวกที่ 2 ตารางที่ 4 สามารถสรุปได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล

ผู้แทนสถานประกอบการข้างเคียงที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 66.7)
รองลงมาเป็นเพศชาย (ร้อยละ 30.3) ที่เหลือไม่ระบุ (ร้อยละ 3.0) โดยส่วนมากมีระยะเวลาในการดำรง
ตำแหน่งระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 39.4) รองลงมามีระยะเวลาดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ
27.3) ระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 21.2) มากกว่า 20 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 6.1) ที่เหลือมีระยะเวลาในการดำรง
น้อยกว่า 1 ปี และระหว่าง 16-20 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 3.0)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 42.4) รองลงมามีอายุระหว่าง
41-50 ปี (ร้อยละ 39.4) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 18-30 ปี และไม่ระบุ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 9.1) ส่วนมาก
จบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 42.4) รองลงมาจบการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 39.4)
ที่เหลือจบการศึกษาระดับ ปวส./ อนุปริญญา (ร้อยละ 18.2)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากเป็นผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 42.4) รองลงมาเป็นคนใน
พื้นที่ / ชุมชนนี้แต่กำเนิด (ร้อยละ 30.3) ไม่ระบุ (ร้อยละ 18.2) ที่เหลือย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดระยอง
(ร้อยละ 9.1) โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่นส่วนมากไม่ระบุว่าย้ายมาจากที่ไหน (ร้อยละ 35.7)
รองลงมาระบุว่า ย้ายมาจากภาคกลาง ภาคตะวันออกเฉียกเหนือ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 28.6) ที่เหลือ
ย้ายมาจากภาคตะวันออก (ร้อยละ 7.1) ส่วนมากระบุว่า ย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ
43.0) รองลงมาย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี และระหว่าง 11-15 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 21.4) ที่
เหลือย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 16-20 ปี และมากกว่า 20 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 7.1)

(2) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 93.9) ที่เหลือระบุว่า ไม่รู้จัก
โครงการฯ (ร้อยละ 6.1) และในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ให้สัมภาษณ์ ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการ
ดำเนินงานของโครงการฯ

(3) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ (n=3)	เชื่อมั่น (ร้อยละ)	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เชื่อมั่น ¹
		น้อย ที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มาก ที่สุด			
1. ความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม	100.0	0.0	0.0	9.1	30.3	60.6	4.52	0.667	มากที่สุด
2. มาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัย	100.0	0.0	0.0	3.0	36.4	60.6	4.58	0.561	มากที่สุด

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก

ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท ชีคอต จำกัด

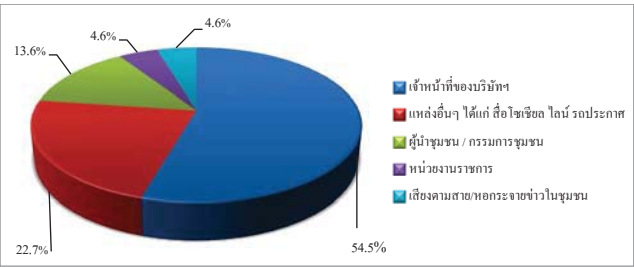
(4) การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

1) การรับรู้/รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ

การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า
เคยได้รับข้อมูลของโครงการฯ (ร้อยละ 97.0) ที่เหลือระบุว่า ไม่เคยได้รับข้อมูล (ร้อยละ 3.0) โดย
รายละเอียดมีดังนี้

การดำเนินการ (n=32)	เคยได้รับข้อมูล		ไม่เคยได้รับข้อมูล	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	31	96.9	1	3.1
2. การซ่อมแซมอุปกรณ์ของกลุ่มบริษัทฯ	31	96.9	1	3.1
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุ หรือเรื่อง ร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	23	71.9	9	28.1
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและ สิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	22	68.7	10	31.3
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคม ของกลุ่มบริษัทฯ	26	81.2	6	18.8

การรับรู้/รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่
รับทราบข้อมูลจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 54.5) รองลงมาทราบจากช่องทางอื่นๆ ได้แก่ สื่อโซ-
เชียล โน (Line) รถประกาศ (ร้อยละ 22.7) ทราบจากผู้นำชุมชน / กรรมการชุมชน (ร้อยละ 13.6) ที่เหลือ
ทราบจากหน่วยงานราชการ และเสียงตามสาย / หอกระจายข่าวในชุมชน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 4.6)
ดังแสดงในรูปที่ 8.4-1



รูปที่ 8.4-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่ม
บริษัทฯ ของกลุ่มสถานประกอบการ

2) ความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

จากกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของบริษัทฯ ที่จัดขึ้นในช่วงปีที่ผ่านมากิจกรรม
มีผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรม (ร้อยละ 36.4-81.8) โดยกิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์มีการรับรู้และรับทราบ
มากที่สุด คือ โครงการเก็บขยะชายหาด สำหรับผู้ให้สัมภาษณ์ที่รับทราบกิจกรรม มีความพึงพอใจต่อการ
ดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ในระดับมาก และระดับมากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=33)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล						
1. ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน						
1.1 โครงการแนะแนวการศึกษาสาขาวิชาชีพ และสาขาอาชีพ	66.7	33.3	4.68	93.60	0.477	มากที่สุด
1.2 โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (แก้มหาด)	51.5	48.5	4.71	94.20	0.588	มากที่สุด

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=33)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
1. ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน (ต่อ)						
1.3 กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับ โรงเรียนและชุมชน	78.8	21.2	4.38	87.60	0.752	มาก
1.4 โครงการที่สอนน้อง ENG & MATHS	60.6	39.4	4.70	94.00	0.470	มากที่สุด
2. ด้านคุณภาพชีวิต						
2.1 โครงการส่งเสริมด้านความปลอดภัยในการใช้ไฟฟ้า	48.5	51.5	4.88	97.60	0.342	มากที่สุด
2.2 โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	54.5	45.5	4.78	95.60	0.428	มากที่สุด
2.3 โครงการอบรมสารเคมีและปฐมพยาบาลเบื้องต้น	57.6	42.4	4.68	93.60	0.582	มากที่สุด
2.4 กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพหรือสนับสนุนอุปกรณ์การแพทย์	48.5	51.5	4.88	97.60	0.342	มากที่สุด
2.5 โครงการเทคโนโลยีการเกษตรฯ	51.5	48.5	4.76	95.20	0.437	มากที่สุด
2.6 โครงการเปลี่ยนหลอดไฟฟ้า	42.4	57.6	4.93	98.60	0.267	มากที่สุด
2.7 โครงการวัสดุเหลือใช้จากกิจกรรมแต่น้อง	54.5	45.5	4.83	96.60	0.383	มากที่สุด
2.8 โครงการปรับปรุงสนามเด็กเล่นและสนามเปตอง	60.6	39.4	4.60	92.00	0.598	มากที่สุด
3. ด้านสิ่งแวดล้อม						
3.1 โครงการเก็บขยะชายหาด	81.8	18.2	4.59	91.80	0.636	มากที่สุด
3.2 โครงการ Light for the Better Living	39.4	60.6	4.92	98.40	0.277	มากที่สุด
3.3 โครงการ Think Cycle Bank	45.5	54.5	4.87	97.40	0.352	มากที่สุด
3.4 โครงการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียวและโครงการปลูกต้นไม้ตาม EHIA	72.7	27.3	4.50	90.00	0.659	มาก
3.5 โครงการชุมชนนำอยู่ ภูมิทัศน์น่ามอง	66.7	33.3	4.73	94.60	0.456	มากที่สุด
3.6 โครงการพินป่า สร้างแหล่งเรียนรู้วิถีชุมชนยั่งยืน	60.6	39.4	4.55	91.00	0.945	มากที่สุด
3.7 โครงการ Community waste model	48.5	51.5	4.75	95.00	0.447	มากที่สุด
3.8 โครงการปลูกพืชเศรษฐกิจประจำถิ่น (มะปราง)	42.4	57.6	4.86	97.20	0.363	มากที่สุด
3.9 โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	54.5	45.5	4.72	94.40	0.461	มากที่สุด
4. ด้านเศรษฐกิจ						
4.1 กิจกรรมตลาดวันสุข ณ บิม ปตท.อโศวัน	60.6	39.4	4.65	93.00	0.489	มากที่สุด
4.2 โครงการ GC Marketplace / ตลาดวันสุข @ บิม ปตท.	60.6	39.4	4.65	93.00	0.489	มากที่สุด
4.3 โครงการพัฒนาอาชีพประมง	60.6	39.4	4.70	94.00	0.571	มากที่สุด

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=33)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
5. ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ						
5.1 กิจกรรม Get together ผู้บริหารพบชุมชน	36.4	63.6	5.00	100.0	0.000	มากที่สุด
5.2 ลงพื้นที่แจ้งข่าวสารการซ่อมบำรุง	39.4	60.6	5.00	100.0	0.000	มากที่สุด
5.3 ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	69.7	30.3	4.74	94.80	0.449	มากที่สุด
6. ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน						
6.1 จัดกิจกรรมสานสัมพันธ์ผู้นำชุมชน (Get Together)	51.5	48.5	4.82	96.40	0.393	มากที่สุด
6.2 ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งาน ทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	75.8	24.2	4.72	94.40	0.458	มากที่สุด
6.3 ลงพื้นที่พบปะ / เยี่ยมชุมชน	78.8	21.2	4.38	87.60	0.983	มาก

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ชีคอต จำกัด

ระยะเวลาการจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์
ส่วนมากระบุว่า จัดกิจกรรมเมื่อมีเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 43.8) รองลงมาจัดกิจกรรมทุก 2-3 เดือน (ร้อยละ 21.9) จัดกิจกรรมทุกปี (ร้อยละ 15.6) ไม่น่าใจ (ร้อยละ 12.5) ที่เหลือระบุว่า มีการจัดกิจกรรมทุกเดือน และทุก 6 เดือน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 3.1)

สรุปในภาพรวมการรับรู้และความพึงพอใจ เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่รับทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรม (ร้อยละ 69.7-93.9) โดยมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก และระดับมากที่สุด มีรายละเอียดดังนี้

กิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=33)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ"
1. ด้านการศึกษา	81.8	18.2	4.59	91.80	0.572	มากที่สุด
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	72.7	27.3	4.58	91.60	0.584	มากที่สุด
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	69.7	30.3	4.61	92.20	0.499	มากที่สุด
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	84.8	15.2	4.46	89.20	0.744	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	75.8	24.2	4.60	92.00	0.500	มากที่สุด
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	93.9	6.1	4.55	91.00	0.624	มากที่สุด

หมายเหตุ: "เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท ซิโคล จำกัด

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 24.3) รองลงมาเป็นกิจกรรมการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 21.2) กิจกรรมการพัฒนาคุณภาพชีวิต และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 18.2) กิจกรรมการส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 9.1) ที่เหลือเป็นด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน กิจกรรมการสื่อสารและการสร้างความเข้าใจ และไม่ระบุ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 3.0)

3) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

ระดับความพึงพอใจของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการดำเนินงานในภาพรวมของกลุ่มบริษัทฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ในระดับมาก และระดับมากที่สุด โดยรายละเอียดมีดังนี้

การดำเนินการ (n=33)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ"
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	4.70	94.00	0.585	มากที่สุด
2. ภาพลักษณ์องค์กร โดยรวม	4.67	93.40	0.479	มากที่สุด
3. การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	4.67	93.40	0.479	มากที่สุด
4. การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	4.67	93.40	0.479	มากที่สุด

การดำเนินการ (n=33)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ"
5. การดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	4.70	94.00	0.467	มากที่สุด

หมายเหตุ: "เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท ซิโคล จำกัด

(5) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ

8.5 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

8.5.1 ผู้นำชุมชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ

รายละเอียดผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการ จำนวนทั้งสิ้น 9 ตัวอย่าง ดังแสดงในภาคผนวก 2 ตารางที่ 5 โดยสรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

(1) ข้อมูลลักษณะประชากร และสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการชุมชน (ร้อยละ 33.4) ที่เหลือดำรงตำแหน่งประธานชุมชน รองประธานชุมชน และตำแหน่งอื่นๆ ได้แก่ เลขชุมชน เจริญชัย ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 22.2) โดยส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งระหว่าง 9-12 ปี และมากกว่า 12 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 44.4) ที่เหลือดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-4 ปี (ร้อยละ 11.2) โดยผู้นำชุมชนที่ดำรงตำแหน่งนานมากกว่า 4 ปี หรือ 1 วาระ จะเป็นผู้ที่ได้รับความไว้วางใจจากประชาชนในพื้นที่เพื่อดำรงตำแหน่งดังกล่าว ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 33.3) ส่วนใหญ่มีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 88.9) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 11.1) โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 100.0) ส่วนมาจบการศึกษาในระดับประถมศึกษา และระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 33.3) รองลงมาจบการศึกษาในระดับปวส./อนุปริญญา (ร้อยละ 22.2) ที่เหลือมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 11.1)

(2) สภาพทางสังคม-สิ่งแวดล้อมปัจจุบัน และภาวะการเปลี่ยนแปลง

1) ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานของชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานด้านต่างๆ

ของชุมชนที่ตนรับผิดชอบ (ร้อยละ 88.9-100.0) โดยมีรายละเอียดดังนี้

สาธารณูปโภคพื้นฐาน (n=9)	พึงพอใจ		ต้องปรับปรุง		เรื่องที่ต้องปรับปรุง
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	
1. ไฟฟ้า	9	100.0	0	0.0	-
2. น้ำประปา	8	88.9	1	11.0	น้ำขุ่นมีตะกอน
3. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	9	100.0	0	0.0	-
4. โรงเรียน/สถานศึกษา	9	100.0	0	0.0	-
5. โรงพยาบาล/ศูนย์บริการ สาธารณสุข	9	100.0	0	0.0	-
6. เส้นทางคมนาคม	8	88.9	1	11.1	การจราจรติดขัด
7. สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน	9	100.0	0	0.0	-

2) ความคิดเห็นต่อภาวะการเปลี่ยนแปลง / ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

จากผลการสำรวจโดยภาพรวม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในปัจจุบันชุมชนที่ตนรับผิดชอบมีภาวะการเปลี่ยนแปลง หรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมในประเด็นด้านต่างๆ เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 55.6) ที่เหลือระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงภายในชุมชน (ร้อยละ 44.4) โดยมีอัตราการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 20.0-80.0) สำหรับผู้ที่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงได้ระบุทั้งการเปลี่ยนแปลงในทางบวกและทางลบ ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

รายการ (n=5)	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับ ปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
	ไม่เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ทางบวก			ทางลบ		
			ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ^u	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ^u
1. สภาพเศรษฐกิจในชุมชน	0.0	100.0	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางบวก	1.60	0.548	ปานกลาง
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้/ สภาพการประกอบอาชีพ ในชุมชน	20.0	80.0	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางบวก	1.50	0.577	น้อย

รายการ (n=5)	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับ ปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
	ไม่เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ทางบวก			ทางลบ		
			ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ^v	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ^v
3. ระบบสาธารณูปโภค สาธารณูปการและ โครงสร้างพื้นฐานใน ชุมชน	40.0	60.0	1.50	0.667	ปานกลาง	1.00	0.000	น้อย
4. ความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินในชุมชน	60.0	40.0	2.00	0.000	ปานกลาง	2.00	0.000	ปานกลาง
5. สถานบริการสาธารณสุข/ โรงพยาบาลในชุมชน	80.0	20.0	2.00	0.000	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
6. สถานศึกษาในชุมชน	80.0	20.0	2.00	0.000	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
7. สุขาภิบาลอาหาร/ สถานที่ประกอบหรือ จำหน่ายอาหารในชุมชน	100.0	0.0	-	-	-	-	-	-
8. สภาพแวดล้อม/ความสัมพันธ์ ของคนในชุมชน	20.0	80.0	2.00	0.000	ปานกลาง	1.00	0.000	น้อย
9. สภาพการย้ายถิ่นฐาน	20.0	80.0	1.00	0.000	น้อย	1.00	0.000	น้อย
10. สภาพสิ่งแวดล้อมใน ชุมชน	20.0	80.0	1.00	0.000	น้อย	1.00	0.000	น้อย

หมายเหตุ : ^v เกณฑ์พิจารณาระดับการเปลี่ยนแปลง ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซิโก้ จำกัด

3) ปัญหาสังคมปัจจุบันภายในกลุ่มฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ปัจจุบันในพื้นที่รับผิดชอบดูแลได้รับผลกระทบ

จากปัญหาสังคมต่างๆ (ร้อยละ 55.6) ที่เหลือระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 44.4) โดยปัญหาสังคมที่

ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=5)	ผู้ที่ระบุว่า ได้รับผลกระทบ จำนวน 5 ตัวอย่าง		ผลกระทบด้านสังคม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ ^v
1. ลักขโมย	5	100.0	1.75	0.500	ปานกลาง
2. ยาเสพติด	5	100.0	1.60	0.548	น้อย

ผลกระทบ (n=5)	ผู้ที่ระบุว่า ได้รับผลกระทบ จำนวน 5 ตัวอย่าง		ผลกระทบด้านสังคม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ ^{1/}
3. การจราจรติดขัด	4	80.0	2.00	0.000	ปานกลาง
4. ความแออัด/ต่างถิ่นเข้ามามาก	2	40.0	2.00	0.000	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซิโคล จำกัด

4) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ปัจจุบันในพื้นที่รับผิดชอบดูแลได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมต่างๆ (ร้อยละ 55.6) ที่เหลือระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 44.4) โดยปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=5)	ผู้ที่ระบุว่า ได้รับผลกระทบ จำนวน 5 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}
1. ฝุ่นละออง	5	100.0	การจราจร / อื่นๆ ได้แก่ การก่อสร้าง	2.00	1.000	ปานกลาง
2. กลิ่นรบกวน	1	20.0	โรงงานอุตสาหกรรม	1.00	0.000	น้อย

หมายเหตุ : ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซิโคล จำกัด

ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อม และความเป็นอยู่ของชุมชนที่ตนรับผิดชอบในปัจจุบันพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดรู้สึกพึงพอใจ เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ค่อนข้างไม่กังวลใจ (ร้อยละ 66.7) รองลงมาค่อนข้างกังวลใจ (ร้อยละ 22.2) ที่เหลือไม่รู้สึกกังวลใจ (ร้อยละ 11.1) ซึ่งผู้ที่กังวลใจส่วนมากมีความกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 54.5) รองลงมามีความกังวลใจด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 27.3) ที่เหลือกังวลใจด้านสุขภาพและด้านสังคม ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 9.1)

5) ความคิดเห็นต่อการดำเนินการด้านต่างๆ เพื่อลดความกังวลใจของกลุ่มผู้นำชุมชน

ด้านการดำเนินการในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ของบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าสามารถลดความกังวลใจภายในชุมชนของตนได้ โดยสามารถลดความกังวลใจได้ในระดับปานกลาง โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

การดำเนินการ (n=9)	การลดความกังวล		ระดับการลดความกังวล		
	ลดความ กังวลใจ (ร้อยละ)	ไม่ลดความ กังวลใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการลด ความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรมสัมมนา	100.0	0.0	2.56	0.527	ปานกลาง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบต่อผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง	100.0	0.0	2.56	0.527	ปานกลาง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	100.0	0.0	2.56	0.527	ปานกลาง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแซมฉุกเฉิน	100.0	0.0	2.56	0.527	ปานกลาง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมให้ทราบ	100.0	0.0	2.56	0.527	ปานกลาง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	100.0	0.0	2.56	0.527	ปานกลาง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	100.0	0.0	2.56	0.527	ปานกลาง
8. การพบปะเพื่อเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	100.0	0.0	2.56	0.527	ปานกลาง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	100.0	0.0	2.56	0.527	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับการลดความกังวล ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซิโคล จำกัด

6) ผลกระทบด้านบวก / ด้านลบที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณ

ชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนทำให้ได้รับทั้งผลกระทบด้านบวกและด้านลบ (ร้อยละ 77.8) ที่เหลือระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านบวก (ร้อยละ 22.2)

สำหรับผลกระทบด้านบวกที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 20.9) รองลงมาทำให้ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น และมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 14.0) มีการส่งเสริมด้านการศึกษา (ร้อยละ 11.6) และมีรายได้เพิ่มขึ้น/ค่าขายดีขึ้น และมีการส่งเสริมการกีฬา ร่วมกัน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 9.3) เป็นต้น สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนใหญ่ระบุว่า ส่งผลกระทบด้านอื่นๆ ได้แก่ เกิดมลพิษเพิ่มขึ้น สิ่งแวดล้อมเสื่อมโทรม สารเคมีรั่วไหล มีความกังวลใจด้านความปลอดภัย และปริมาณสัตว์น้ำลดลง (ร้อยละ 54.5) รองลงมาทำให้เกิดปัญหาด้านประชากรแฝง (ร้อยละ 27.3) ทำให้เกิดผลกระทบด้านสุขภาพ และมลพิษทางอากาศ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 9.1)

(4) การรับทราบข้อมูลข่าวสารการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า รู้จักโครงการฯ และในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ให้สัมภาษณ์ที่รู้จักโครงการฯ ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ

(5) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ (n=9)	เชื่อมั่น (ร้อยละ)	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เชื่อมั่น ¹
		น้อย ที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. ความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม	100.0	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67	0.500	มากที่สุด
2. มาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัย	100.0	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67	0.500	มากที่สุด

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท จีคอต จำกัด

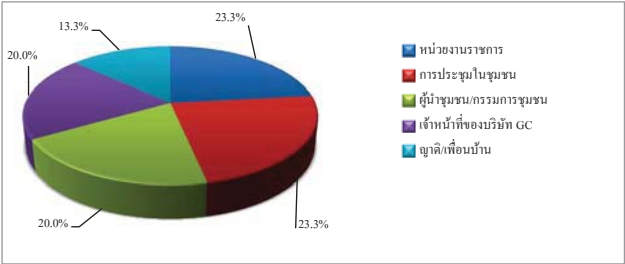
(6) การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

1) การรับรู้/รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ

การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า เคยได้รับข้อมูลของกลุ่มบริษัทฯ โดยรายละเอียดมีดังนี้

การประชาสัมพันธ์ (n=9)	เคยได้รับข้อมูล		ไม่เคยได้รับข้อมูล	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	9	100.0	0	0.0
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	9	100.0	0	0.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุ หรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	9	100.0	0	0.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	9	100.0	0	0.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	9	100.0	0	0.0

การรับรู้รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากรับทราบข้อมูลจากหน่วยงานราชการ และจากการประชุมในชุมชน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 23.3) รองลงมาได้รับทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 20.0) ที่เหลือได้รับทราบจากจากญาติ / เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 13.3) ดังแสดงในรูปที่ 8.5-1



รูปที่ 8.5-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ ของกลุ่มผู้นำชุมชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ

2) ความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

จากกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของบริษัทฯ ที่จัดขึ้นในช่วงปีที่ผ่านมามีกิจกรรมที่มีผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรม (ร้อยละ 22.2-100.0) โดยกิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์มีการรับรู้และรับทราบมากที่สุด คือ โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ โครงการเก็บขยะชายหาด ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญ

ข้าวหลาม เป็นต้น และลงพื้นที่พบปะชุมชน สำหรับผู้ให้สัมภาษณ์ที่รับทราบกิจกรรม มีความพึงพอใจต่อ
การดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ในระดับมาก และระดับมากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=9)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ร้อยละ ต่ำเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล						
1. ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน						
1.1 โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ และสายอาชีพ	55.6	44.4	3.80	76.00	0.447	มาก
1.2 โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (เก้ายอด)	55.6	44.4	3.6	72.00	0.548	มาก
1.3 กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับ โรงเรียนและชุมชน	88.9	11.1	4.13	82.60	0.354	มาก
1.4 โครงการพี่สอนน้อง ENG & MATHS	44.4	55.6	4.00	80.00	0.000	มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต						
2.1 โครงการส่งเสริมด้านความปลอดภัยในการ ใช้ไฟฟ้า	55.6	44.4	4.20	84.00	0.447	มาก
2.2 โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	100.0	0.0	4.11	82.20	0.333	มาก
2.3 โครงการอบรมสารเคมีและปฐมพยาบาล เบื้องต้น	66.7	33.3	4.17	83.40	0.408	มาก
2.4 กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพหรือสนับสนุน อุปกรณ์การแพทย์	88.9	11.1	4.25	85.00	0.463	มาก
2.5 โครงการเทคโนโลยีการเกษตรฯ	22.2	77.8	4.00	80.00	0.000	มาก
2.6 โครงการเปลี่ยนหลอดไฟฟ้า	22.2	78.8	4.00	80.00	0.000	มาก
2.7 โครงการวัสดุเหลือใช้จากกิจกรรมแต่น้อง	22.2	77.8	4.00	80.00	0.000	มาก
2.8 โครงการปรับปรุงสนามเด็กเล่นและ สนามเปตอง	33.3	66.7	4.33	86.60	0.577	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม						
3.1 โครงการเก็บขยะชายหาด	100.0	0.0	4.11	82.20	0.782	มาก
3.2 โครงการ Light for the Better Living	33.3	66.7	4.33	86.60	0.577	มาก
3.3 โครงการ Think Cycle Bank	33.3	66.7	4.67	93.40	0.577	มากที่สุด
3.4 โครงการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว และโครงการปลูกต้นไม้ตาม EHIA	55.6	44.4	4.00	80.00	1.000	มาก
3.5 โครงการชุมชนนำอยู่ ภูมิทัศน์น่ามอง	66.7	33.3	4.17	83.40	0.753	มาก
3.6 โครงการฟื้นป่า สร้างแหล่งเรียนรู้วิถีชุมชน ยั่งยืน	55.6	44.4	4.00	80.00	0.707	มาก
3.7 โครงการ Community waste model	33.3	66.7	4.33	86.60	0.577	มาก
3.8 โครงการปลูกพืชเศรษฐกิจประจำถิ่น (มะปราง)	33.3	66.7	4.33	86.60	0.577	มาก
3.9 โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	44.4	55.6	4.25	85.00	0.500	มาก

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=9)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ร้อยละ ต่ำเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
4. ด้านเศรษฐกิจ						
4.1 กิจกรรมตลาดวันสุข ณ บิรม ปลาทอโดวัน	44.4	55.6	4.00	80.00	0.816	มาก
4.2 โครงการ GC Marketplace / ตลาดวันสุข @ บิรม ปลาท.	44.4	55.6	4.00	80.00	0.816	มาก
4.3 โครงการพัฒนาอาชีพประมง	77.8	22.2	4.14	82.80	0.900	มาก
5. ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ						
5.1 กิจกรรม Get together ผู้บริหารพบชุมชน	55.6	44.4	4.60	92.00	0.548	มากที่สุด
5.2 ลงพื้นที่แจ้งข่าวสารการซ่อมบำรุง	88.9	11.1	4.13	82.60	0.641	มาก
5.3 ประชุมคณะทำงานประสานงานให้ คำปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	88.9	11.1	4.38	87.60	0.518	มาก
6. ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน						
6.1 จัดกิจกรรมสานสัมพันธ์ผู้นำชุมชน (Get Together)	77.8	22.2	4.29	85.80	0.488	มาก
6.2 ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรม ประเพณี เช่น งาน ทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	100.0	0.0	4.33	86.60	0.500	มาก
6.3 ลงพื้นที่พบปะ / เยี่ยมชุมชน	100.0	0.0	4.44	88.80	0.527	มาก

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท ชีคอต จำกัด

ระยะเวลาในการจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์
ส่วนมากระบุว่า มีการจัดกิจกรรมทุก 2-3 เดือน และจัดกิจกรรมเมื่อมีเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ ในสัดส่วน
เท่ากัน (ร้อยละ 44.4) ที่เหลือระบุว่าจัดกิจกรรมทุก 6 เดือน (ร้อยละ 11.2)

สรุปในภาพรวมการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชน
และสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ ทั้งหมดรับทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรม
และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก โดยมีรายละเอียดดังนี้

กิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=9)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ^{1/}
1. ด้านการศึกษา	100.0	0.0	4.00	80.00	0.000	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	100.0	0.0	4.00	80.00	0.000	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	100.0	0.0	4.00	80.00	0.500	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	100.0	0.0	4.00	80.00	0.000	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	100.0	0.0	4.11	82.20	0.333	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับ ชุมชน	100.0	0.0	4.22	84.40	0.441	มาก

หมายเหตุ : ^{1/}เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ชีคอฟ จำกัด

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 77.8) ที่เหลือระบุว่าต้องการให้จัดกิจกรรมการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 22.2)

3) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

ระดับความพึงพอใจของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการดำเนินงานในภาพรวมของกลุ่มบริษัทฯ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ในระดับมาก โดยรายละเอียดมีดังนี้

การดำเนินการ (n=9)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้อุปการะและประโยชน์ต่อสังคม	4.33	86.60	0.500	มาก
2. ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	4.33	86.60	0.500	มาก
3. การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	4.33	86.60	0.500	มาก
4. การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	4.33	86.60	0.500	มาก
5. การดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	4.33	86.60	0.500	มาก

หมายเหตุ : ^{1/}เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ชีคอฟ จำกัด

(5) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของ โครงการฯ

8.5.2 ผู้นำชุมชนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ

รายละเอียดผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการ จำนวนทั้งสิ้น 84 ตัวอย่าง ดังแสดงในภาคผนวก 2 ตารางที่ 5 โดยสรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

(1) ข้อมูลลักษณะประชากร และสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ส่วนมากดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการชุมชน (ร้อยละ 38.1)

รองลงมาดำรงตำแหน่งประธานชุมชน (ร้อยละ 25.0) ตำแหน่งอื่นๆ ได้แก่ เลขชุมชน เจริญอุทิศ อสม. เป็นต้น (ร้อยละ 21.4) รองประธานชุมชน (ร้อยละ 7.1) ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน (ร้อยละ 4.8) ที่เหลือดำรงตำแหน่งผู้ใหญ่บ้าน (ร้อยละ 3.6) โดยส่วนมากดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-4 ปี (ร้อยละ 50.0) รองลงมาดำรงตำแหน่งมากกว่า 12 ปี (ร้อยละ 20.2) ระหว่าง 5-8 ปี (ร้อยละ 17.9) ที่เหลือดำรงตำแหน่งระหว่าง 9-12 ปี (ร้อยละ 11.9) โดยผู้นำชุมชนที่ดำรงตำแหน่งนานมากกว่า 4 ปี หรือ 1 วาระ จะเป็นผู้ที่ได้รับความไว้วางใจจากประชาชนในพื้นที่เพื่อดำรงตำแหน่งดังกล่าว

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 54.8) ที่เหลือเป็นเพศชาย (ร้อยละ 45.2) ส่วนมากมีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 45.2) รองลงมามีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 29.8) มีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 20.2) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 4.8) โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 95.2) รองลงมานับถือศาสนาอิสลาม (ร้อยละ 3.6) ที่เหลือนับถือศาสนาคริสต์ (ร้อยละ 1.2) ส่วนมากจบการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 26.2) รองลงมาจากศึกษาในระดับ

มัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 23.8) ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (ร้อยละ 20.2) ปวส./อนุปริญญา (ร้อยละ 15.5) ที่เหลือจบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 14.3)

(2) สภาพทางสังคม-สิ่งแวดล้อมปัจจุบัน และภาวะการเปลี่ยนแปลง

1) ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานของชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานด้านต่างๆ ของชุมชนที่ตนรับผิดชอบ (ร้อยละ 89.3-96.4) โดยมีรายละเอียดดังนี้

สาธารณูปโภคพื้นฐาน (n=84)	พึงพอใจ		ต้องปรับปรุง		เรื่องที่ต้องปรับปรุง
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	
1. ไฟฟ้า	80	95.2	4	4.8	ไฟตก/ไฟดับ
2. น้ำประปา	75	89.3	9	10.7	น้ำขุ่นมีตะกอน / ท่อแตก / น้ำไม่เพียงพอ / ไหลช้า
3. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	79	94.0	5	6.0	คนนอกชุมชน / ลักลอบทิ้งขยะ / โรงงานในชุมชน / ถึงขยะไม่เพียงพอ
4. โรงเรียน/สถานศึกษา	81	96.4	3	3.6	จำนวนเด็กนักเรียนเพิ่มขึ้น / บุคลากร / โรงเรียนไม่เพียงพอ
5. โรงพยาบาล/ศูนย์บริการ สาธารณสุข	80	95.2	4	4.8	สถานบริการสาธารณสุขระดับแคบไม่เพียงพอ / การ รับบริการสาธารณสุขรอนาน
6. เส้นทางคมนาคม	79	94.0	5	6.0	การจราจรติดขัด / พื้นผิวจราจรชำรุด
7. สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน	81	96.4	3	3.6	ฝุ่นละออง / เสียงดังรบกวน / ถนนในชุมชน

2) ความคิดเห็นต่อภาวะการเปลี่ยนแปลง / ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

จากผลการสำรวจโดยภาพรวม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในปัจจุบันชุมชนที่ตนรับผิดชอบไม่มีภาวะการเปลี่ยนแปลง หรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมในประเด็นด้านต่างๆ เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 54.8) ที่เหลือระบุว่าชุมชนมีการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 45.2) โดยมีอัตราการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 21.1-97.4) สำหรับผู้ที่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงได้ระบุทั้งการเปลี่ยนแปลงในทางบวกและทางลบ ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

รายการ (n=38)	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับ ปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
	ไม่ เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ทางบวก			ทางลบ		
			ค่าเฉลี่ย (X̄)	เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ^u	ค่าเฉลี่ย (X̄)	เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ^u
1. สภาพเศรษฐกิจในชุมชน	2.6	97.4	1.60	0.548	ปานกลาง	1.88	0.609	ปานกลาง

รายการ (n=38)	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับ ปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
	ไม่ เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ทางบวก			ทางลบ		
			ค่าเฉลี่ย (X̄)	เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ^u	ค่าเฉลี่ย (X̄)	เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ^u
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้/ สภาพการประกอบอาชีพ ในชุมชน	23.7	76.3	1.67	0.5577	ปานกลาง	1.92	0.628	ปานกลาง
3. ระบบสาธารณูปโภค สาธารณูปการและ โครงสร้างพื้นฐานใน ชุมชน	68.4	31.6	1.78	0.667	ปานกลาง	1.33	0.577	น้อย
4. ความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินในชุมชน	78.9	21.1	1.83	0.753	ปานกลาง	1.00	0.000	น้อย
5. สถานบริการสาธารณสุข/ โรงพยาบาลในชุมชน	73.7	26.3	2.11	0.601	ปานกลาง	2.00	1.414	ปานกลาง
6. สถานศึกษาในชุมชน	76.3	23.7	2.13	0.354	ปานกลาง	2.00	0.000	ปานกลาง
7. สุขภาพโภชนาการ/ สถานที่ประกอบหรือ จำหน่ายอาหารในชุมชน	78.9	21.1	2.00	0.000	ปานกลาง	2.00	0.000	ปานกลาง
8. สภาพวิถีชีวิต/ความ สัมพันธ์ของคนในชุมชน	47.4	52.6	2.20	0.447	ปานกลาง	1.73	0.594	ปานกลาง
9. สภาพการย้ายถิ่นฐาน	28.9	71.1	1.83	0.408	ปานกลาง	1.81	0.602	ปานกลาง
10. สภาพสิ่งแวดล้อมใน ชุมชน	42.1	57.9	1.75	0.500	ปานกลาง	1.89	0.583	ปานกลาง

หมายเหตุ: ^uเกณฑ์พิจารณาระดับการเปลี่ยนแปลง ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท ชีคอฟ จำกัด

3) ปัญหาสังคมปัจจุบันภายในชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ปัจจุบันในพื้นที่รับผิดชอบดูแลได้รับผลกระทบจากปัญหาสังคมต่างๆ (ร้อยละ 57.8) ที่เหลือระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 42.2) โดยปัญหาสังคมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=48)	ผู้ที่ระบุว่า ได้รับผลกระทบ จำนวน 48 ตัวอย่าง		ผลกระทบด้านสังคม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ ^{1/}
1. ลักษณะ	19	39.6	1.26	0.452	น้อย
2. ขาดสภาพ	41	85.4	1.44	0.550	น้อย
3. การจราจรติดขัด	36	75.0	2.29	0.710	ปานกลาง
4. ความแออัด/ต่างถิ่นเข้ามา	20	41.7	2.00	0.795	ปานกลาง
5. การเพิ่มขึ้นของแหล่งอบายมุข	4	8.3	1.50	0.577	น้อย
6. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	5	10.4	1.20	0.447	น้อย

หมายเหตุ : ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ชีคอฟ จำกัด

4) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ปัจจุบันในพื้นที่รับผิดชอบดูแลไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมต่างๆ (ร้อยละ 64.3) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 35.7) โดยปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=30)	ผู้ที่ระบุว่า ได้รับผลกระทบ จำนวน 30 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}
1. ฝุ่นละออง	30	100.0	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / กิจกรรมของชุมชน / ระบุไม่ได้ / อื่นๆ ได้แก่ การก่อสร้าง	2.03	0.669	ปานกลาง
2. เขม่าควัน	6	20.0	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / ระบุไม่ได้	1.83	0.753	ปานกลาง
3. กลิ่นรบกวน	8	26.7	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / กิจกรรมของชุมชน / ระบุไม่ได้ / อื่นๆ ได้แก่ บ่อขยะ ทำถนน เป็นต้น	1.88	0.641	ปานกลาง
4. เสียงรบกวน	5	16.7	การจราจร / กิจกรรมชุมชน / โรงงานอุตสาหกรรม / ระบุไม่ได้	1.60	0.548	ปานกลาง

ผลกระทบ (n=30)	ผู้ที่ระบุว่า ได้รับผลกระทบ จำนวน 30 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}
5. น้ำนํ้าเสีย	1	3.3	กิจกรรมชุมชน / โรงงานอุตสาหกรรม	2.00	0.000	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ชีคอฟ จำกัด

ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ของชุมชนที่ตนรับผิดชอบในปัจจุบันพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้สึกพึงพอใจ (ร้อยละ 97.6) ที่เหลือระบุว่ารู้สึกเฉยๆ (ร้อยละ 2.4) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้สึกกังวลใจ (ร้อยละ 56.0) รองลงมาระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ (ร้อยละ 34.5) ค่อนข้างกังวลใจ (ร้อยละ 7.1) ที่เหลือกังวลใจมาก (ร้อยละ 2.4) ซึ่งผู้ที่กังวลใจส่วนมากมีความกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 58.7) รองลงมาที่มีความกังวลใจด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 21.7) ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 15.2) ที่เหลือมีความกังวลใจด้านสังคม (ร้อยละ 4.3)

5) ความคิดเห็นต่อการดำเนินการด้านต่างๆ เพื่อลดความกังวลใจของกลุ่มผู้นำชุมชน

ด้านการดำเนินการในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ ของบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าสามารถลดความกังวลใจของชุมชนของตนได้ โดยสามารถระดับความกังวลใจได้ในระดับปานกลาง โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

การดำเนินการ (n=84)	การลดความกังวล		ระดับการลดความกังวล		
	ลดความ กังวลใจ (ร้อยละ)	ไม่ลดความ กังวลใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการลด ความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรมสัมมนา	100.0	0.0	2.33	0.499	ปานกลาง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวังและปฏิบัติตามด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย	100.0	0.0	2.33	0.499	ปานกลาง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	100.0	0.0	2.36	0.506	ปานกลาง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	100.0	0.0	2.42	0.520	ปานกลาง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพ	100.0	0.0	2.35	0.503	ปานกลาง

การดำเนินการ (n=84)	การลดความกังวล		ระดับการลดความกังวล		
	ลดความ กังวลใจ (ร้อยละ)	ไม่ลดความ กังวลใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการลด ความกังวล ^{1/}
สิ่งแวดล้อมให้ทราบ					
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการ ผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	100.0	0.0	2.33	0.523	ปานกลาง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้า เยี่ยมชมโรงงาน	100.0	0.0	2.30	0.510	ปานกลาง
8. การพบปะเพื่อเยี่ยมเยียนประชาชนใน ชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	100.0	0.0	2.32	0.519	ปานกลาง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชน และประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	100.0	0.0	2.36	0.508	ปานกลาง

หมายเหตุ: ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับการลดความกังวล ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท ซิโคล จำกัด

6) ผลกระทบด้านบวก / ด้านลบที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณ

ชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนทำให้ได้รับทั้งผลกระทบด้านบวกและด้านลบ (ร้อยละ 58.3) รองลงมาระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านบวก (ร้อยละ 39.3) ที่เหลือระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านลบ (ร้อยละ 2.4)

สำหรับผลกระทบด้านบวกที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 20.2) รองลงมาทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 14.9) มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค่าขายดีขึ้น (ร้อยละ 12.7) ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 9.0) และ เป็นต้น สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนใหญ่ระบุว่า ส่งผลกระทบบ้านคนอื่น ๆ ได้แก่ เกิดมลพิษเพิ่มขึ้น สิ่งแวดล้อม เสื่อมโทรม สารเคมีรั่วไหล มีความกังวลใจด้านความปลอดภัย และปริมาณสัตว์น้ำลดลง (ร้อยละ 58.2) รองลงมาทำให้เกิดปัญหาจากประชากรแฝง (ร้อยละ 20.9) และทำให้เกิดผลกระทบด้านสุขภาพ และปัญหาการจราจร ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 6.0) เป็นต้น

(4) การรับทราบข้อมูลข่าวสารการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 53.6) ที่เหลือระบุว่าไม่รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 46.4) และในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ให้สัมภาษณ์ที่รู้จักโครงการฯ ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ

(5) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ (n=45)	เชื่อมั่น (ร้อยละ)	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เชื่อมั่น ^{1/}
		น้อย ที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. ความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม	100.0	0.0	1.2	16.7	53.5	28.6	4.10	0.705	มาก
2. มาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัย	100.0	0.0	0.0	16.7	54.7	28.6	4.12	0.666	มาก

หมายเหตุ: ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท ซิโคล จำกัด

(6) การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

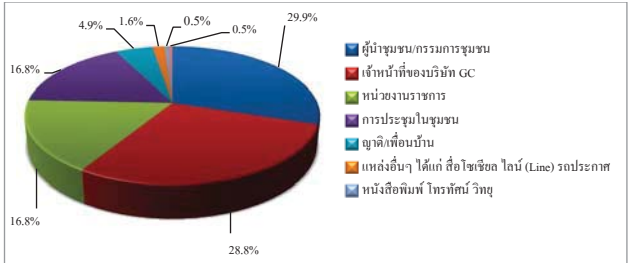
1) การรับรู้/รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ

การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เคยได้รับข้อมูลของกลุ่มบริษัทฯ (ร้อยละ 95.2) ที่เหลือยังไม่เคยได้รับข้อมูล (ร้อยละ 4.8) โดยรายละเอียดมีดังนี้

การประชาสัมพันธ์ (n=80)	เคยได้รับข้อมูล		ไม่เคยได้รับข้อมูล	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	79	98.7	1	1.3
2. การซ่อมแซมอุปกรณ์ของกลุ่มบริษัทฯ	76	95.0	4	5.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุ หรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	76	95.0	4	5.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	76	95.0	4	5.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	79	89.7	1	1.3

การรับรู้รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากรับทราบข้อมูลจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 29.9) รองลงมาได้รับทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ

(ร้อยละ 28.8) จากหน่วยงานราชการ และจากการประชุมในชุมชน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 16.8) จากญาติ / เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 4.9) จากแหล่งอื่นๆ ได้แก่ สื่อโซเชียล ไลน์ (Line) รถประกาศ (ร้อยละ 1.6) ที่เหลือรับทราบหนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ และเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 0.5) ดังแสดงในรูปที่ 8.5-2



รูปที่ 8.5-2 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ ของกลุ่มผู้นำชุมชนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ

2) ความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

จากกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของบริษัทฯ ที่จัดขึ้นในช่วงปีที่ผ่านมากิจกรรมที่มีผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรม (ร้อยละ 11.9-88.1) โดยกิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์มีการรับรู้และรับทราบมากที่สุด คือ ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน จัดกิจกรรมสานสัมพันธ์ผู้นำชุมชน (Get Together) และลงพื้นที่แจ้งข่าวสารการซ่อมบำรุง โดยมี ความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ในระดับปานกลาง และระดับมาก โดยมีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=84)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล						
1. ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน						
1.1 โครงการแนะแนวการศึกษาสาขาอาชีพ และสายอาชีพ	39.3	60.7	4.24	84.80	0.435	มาก
1.2 โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (เก้ายอด)	46.4	53.6	4.03	80.60	0.668	มาก

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=84)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ
1.3 กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	85.7	15.5	4.18	83.60	0.484	มาก
1.4 โครงการที่สอนน้อง ENG & MATHS	26.2	73.8	4.18	83.60	0.588	มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต						
2.1 โครงการส่งเสริมด้านความปลอดภัยในการใช้ไฟฟ้า	28.6	71.4	4.13	82.60	0.537	มาก
2.2 โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	67.9	32.1	4.12	82.40	0.466	มาก
2.3 โครงการอบรมสารเคมีและปฐมพยาบาลเบื้องต้น	45.2	54.8	4.08	81.60	0.539	มาก
2.4 กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพหรือสนับสนุนอุปกรณ์การแพทย์	65.5	34.5	4.13	82.60	0.474	มาก
2.5 โครงการเทคโนโลยีการเกษตรฯ	20.2	79.8	4.06	81.20	0.748	มาก
2.6 โครงการเปลี่ยนหลอดไฟฟ้า	16.7	83.3	4.07	81.40	0.829	มาก
2.7 โครงการวัสดุเหลือใช้จากกิจกรรมแต่น้อง	32.1	67.9	4.04	80.80	0.649	มาก
2.8 โครงการปรับปรุงสนามเด็กเล่นและสนามเปตอง	41.7	58.3	4.06	81.20	0.639	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม						
3.1 โครงการเก็บขยะชายหาด	76.2	23.8	4.06	81.20	0.614	มาก
3.2 โครงการ Light for the Better Living	17.9	82.1	4.20	84.00	0.561	มาก
3.3 โครงการ Think Cycle Bank	15.5	84.5	4.31	86.20	0.480	มาก
3.4 โครงการปลูกต้นไม้เพื่อพื้นที่สีเขียว และโครงการปลูกต้นไม้ตาม EHIA	41.7	58.3	4.26	85.20	0.505	มาก
3.5 โครงการชุมชนนำอยู่ ภูมิทัศน์น่ามอง	47.6	52.4	4.23	84.60	0.530	มาก
3.6 โครงการฟื้นฟูป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	41.7	58.36	4.17	83.40	0.618	มาก
3.7 โครงการ Community waste model	11.9	88.1	4.40	88.00	0.516	มาก
3.8 โครงการปลูกพืชเศรษฐกิจประจำถิ่น (มะปราง)	17.9	82.1	4.13	82.60	0.743	มาก
3.9 โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	27.4	72.6	4.04	80.80	0.638	มาก
4. ด้านเศรษฐกิจ						
4.1 กิจกรรมตลาดวันสุข ณ บัม ปตท.อโศวัน	25.0	75.0	4.10	82.00	0.625	มาก
4.2 โครงการ GC Marketplace / ตลาดวันสุข @ บัม ปตท.	25.0	75.0	3.95	79.00	0.605	มาก
4.3 โครงการพัฒนาอาชีพประมง	53.6	46.4	3.87	77.40	0.588	มาก
5. ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ						
5.1 กิจกรรม Get together ผู้บริหารพบชุมชน	29.8	70.2	4.08	81.60	0.572	มาก
5.2 ลงพื้นที่แจ้งข่าวสารการซ่อมบำรุง	64.3	35.7	4.04	80.80	0.582	มาก

การดำเนินการเพื่อชุมชนและสังคม (n=84)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
5.3 ประชุมคณะทำงานประสานงานให้ คำปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	64.3	35.7	4.22	84.40	0.572	มาก
6. ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน						
6.1 จัดกิจกรรมสานสัมพันธ์ผู้นำชุมชน (Get Together)	84.5	15.5	4.27	85.40	0.560	มาก
6.2 ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรม ประเพณี เช่น งาน ทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	88.1	11.9	4.32	86.40	0.552	มาก
6.3 ลงพื้นที่พบปะชุมชน	84.5	15.5	4.27	85.40	0.608	มาก

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท ชีคอต จำกัด

ระยะเวลาในการจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์
ส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดกิจกรรมทุกปี (ร้อยละ 81.7) รองลงมาระบุว่ามีการจัดกิจกรรมทุก 6 เดือน (ร้อยละ
11.0) ที่เหลือระบุว่าจัดกิจกรรมเมื่อมีเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 7.3)

สรุปในภาพรวมการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินการเพื่อชุมชนและ
สังคมในด้านต่างๆของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่รับทราบเกี่ยวกับการดำเนินการกิจกรรม และ
มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก โดยมีรายละเอียดดังนี้

กิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=84)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
1. ด้านการศึกษา	97.6	2.4	3.96	79.2	0.429	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	95.2	4.8	3.93	78.6	0.444	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	95.2	4.8	3.91	78.2	0.455	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	95.2	4.8	3.96	79.2	0.444	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	92.9	7.1	3.91	78.2	0.461	มาก

กิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=84)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดี กับชุมชน	97.6	2.4	3.95	79.0	0.542	มาก

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท ชีคอต จำกัด

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมด้านการพัฒนา
การศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 78.6) รองลงมาระบุว่าต้องการให้จัดกิจกรรมสร้างความสัมพันธ์และ
สนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 9.5) ส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 4.8) กิจกรรมพัฒนา
คุณภาพชีวิต และส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 2.4) ที่เหลือระบุว่าต้องการให้
จัดกิจกรรมอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี และกิจกรรมการสื่อสารและการสร้างความเข้าใจ ในสัดส่วนเท่ากัน
(ร้อยละ 1.2)

3) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

ระดับความพึงพอใจของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการดำเนินงานในภาพรวมของกลุ่มบริษัทฯ
พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ในระดับมาก โดยรายละเอียดมีดังนี้

การดำเนินการ (n=84)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	4.11	82.2	0.695	มาก
2. ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	4.11	82.2	0.712	มาก
3. การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่ม บริษัทฯ	4.13	82.6	0.757	มาก
4. การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความ ปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	4.13	82.6	0.757	มาก
5. การดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	4.13	82.6	0.636	มาก

หมายเหตุ : ' เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ชีคอต จำกัด

(7) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) ลงพื้นที่พบปะชุมชนเพิ่มมากขึ้นทุกเดือน อย่างสม่ำเสมอ
- 2) เพิ่มระยะเวลาในการเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน
- 3) CSR ไม่เข้ามาดูแลชุมชนอิสลาม
- 4) ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ อย่างทั่วถึง
- 5) ควรลงทำกิจกรรมแยกรายโครงการมากกว่าทำในนามกลุ่มบริษัท GC
- 6) การคัดเกณฑ์เด็กที่มีสิทธิ์รับทุน โดยใช้เกณฑ์ต่ำกว่านี้

8.6 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือน

หรือผู้แทนครัวเรือนต่อโครงการฯ

8.6.1 หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ

รายละเอียดผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ จำนวนทั้งสิ้น 240 ตัวอย่าง ดังแสดงในภาคผนวก 2 ตารางที่ 6 โดยสรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

- 1) เพศและอายุ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย (ร้อยละ 68.7 และ ร้อยละ 31.3 ตามลำดับ) โดยส่วนมากมีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 30.0) รองลงมา มีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 27.9) มีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 22.9) มีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 13.3) ที่เหลือนี้อายุระหว่าง 20-30 ปี (ร้อยละ 5.4) ซึ่งชี้ให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีวุฒิที่สามารถให้ข้อคิดเห็นที่น่าเชื่อถือได้

- 2) ระดับการศึกษา การนับถือศาสนาและอาชีพ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (ร้อยละ

39.5) รองลงมาจบการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และระดับ ปวส. หรือ อนุปริญญา ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 22.1) ระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 13.8) ไม่ได้เรียน (ร้อยละ 1.3) ระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 0.8) ที่เหลือไม่ระบุการศึกษา (ร้อยละ 0.4)

- 3) การนับถือศาสนาและอาชีพ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 100.0) สำหรับอาชีพหลัก ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 50.4) รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 26.7) พนักงานบริษัทหรือลูกจ้างบริษัท (ร้อยละ 21.7) เกษตรกรรม (ร้อยละ 0.8) ที่เหลือเป็นประกอบอาชีพอื่นๆ (ร้อยละ 0.4) ได้แก่ เกษียณ ประมง เป็นต้น ตามลำดับ โดยส่วนใหญ่ระบุว่ามีการประกอบอาชีพเสริม (ร้อยละ 98.7) ที่เหลือมีอาชีพเสริม (ร้อยละ 1.3) ได้แก่ ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 66.7) ที่เหลืออาชีพงานบริการ ได้แก่ ช่างเย็บผ้า (ร้อยละ 33.3)

- 4) ภาวะการเงินของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในครัวเรือนมีรายได้พอใช้ไม่เหลือเก็บ (ร้อยละ 68.8) รองลงมามีรายได้บางเดือนไม่พอใช้ (ร้อยละ 12.9) บางเดือนมีรายได้ไม่พอใช้ (ร้อยละ 10.8) ที่เหลือระบุว่ามีพอใช้และเหลือเก็บ (ร้อยละ 7.5)

- 5) ความเป็นเจ้าของบ้านที่อยู่อาศัย

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า บ้านที่อยู่อาศัยปัจจุบันตนเองเช่าบ้านเพื่ออยู่อาศัย (ร้อยละ 51.7) รองลงมาระบุว่าเป็นของตนเอง หรือครอบครั (ร้อยละ 46.3) เป็นสวัสดิการที่พักอาศัยของหน่วยงาน (ร้อยละ 1.3) ที่เหลือระบุเป็นอื่นๆ ได้แก่ เช่าที่ดิน (ร้อยละ 0.8)

- 6) ภูมิลำเนา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากเป็นผู้ที่อยู่อาศัยที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 51.2) รองลงมาระบุว่า เป็นคนในพื้นที่ชุมชนตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 45.0) ที่เหลือย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 3.8) ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น ส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 70.7) รองลงมาย้ายมาจากจังหวัดในภาคกลาง (ร้อยละ 11.4) ภาคเหนือ (ร้อยละ 9.8) ภาคใต้ (ร้อยละ 3.3) ที่เหลือย้ายมาจากภาคตะวันออก และภาคตะวันตก ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 2.4)

โดยส่วนมากย้ายเข้ามาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 48.8) รองลงมา
ย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 5-10 ปี (ร้อยละ 37.4) ระหว่าง 16-20 ปี (ร้อยละ 8.1) ที่เหลือย้ายเข้ามาอยู่ใน
พื้นที่มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 5.7) ซึ่งส่วนใหญ่ไม่มีความคิดที่จะย้ายไปอยู่ที่อื่น (ร้อยละ 95.0) รองลงมา
ระบุว่ายังไม่แน่ใจ (ร้อยละ 2.9) ที่เหลือมีความคิดที่จะย้ายไปอยู่ที่อื่น (ร้อยละ 2.1)

(2) สุขภาพอนามัยและสาธารณสุขโลก

1) อาการเจ็บป่วยของสมาชิกในครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า สมาชิกในครอบครัวไม่มีอาการเจ็บป่วย (ร้อยละ 62.5) ที่เหลือระบุว่ามีอาการเจ็บป่วย (ร้อยละ 37.5) โดยส่วนมากเจ็บป่วยด้วยโรคระบบทางเดินหายใจ (ร้อยละ 38.0) รองลงมาเจ็บป่วยด้วยโรคเบาหวาน (ร้อยละ 20.5) โรคความดันโลหิตสูง (ร้อยละ 9.4) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร (ร้อยละ 8.8) โรคผิวหนังและภูมิแพ้ (ร้อยละ 5.8) โรคไขข้อในเนื้อกระดูก โรคหัวใจ โรคโควิด-19 ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 4.1) โรคไต (ร้อยละ 2.9) ที่เหลือ เจ็บป่วยจากการเกิดอุบัติเหตุ (ร้อยละ 0.6) ซึ่งเมื่อเกิดการเจ็บป่วยของสมาชิกในครอบครัว ผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนมากระบุว่า ซ้อมยามรับประทานเอง (ร้อยละ 30.9) รองลงมาระบุว่า ไปรักษาที่ศูนย์บริการสาธารณสุข / รพ.สต. (ร้อยละ 28.2) คลินิก/โรงพยาบาลเอกชน (ร้อยละ 20.9) ที่เหลือรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ (ร้อยละ 20.0)

2) การใช้น้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม) การอุปโภค (น้ำสำหรับการซักล้าง) และการเกษตร

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ในครัวเรือนมีการใช้น้ำบริโภคจากน้ำบรรจุขวด/ถัง โดยทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาในการใช้น้ำ และไม่มีการปรับปรุงคุณภาพน้ำให้สะอาดก่อนนำมาบริโภค

ส่วนน้ำใช้เพื่อการอุปโภค ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ใช้น้ำประปา ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่มีปัญหาในการใช้น้ำ (ร้อยละ 77.5) ที่เหลือระบุว่ามีปัญหา (ร้อยละ 22.5) ได้แก่ ปัญหาน้ำขุ่นมี ตะกอน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่ได้มีการแก้ไขปัญหาดังกล่าว

ด้านการใช้น้ำเพื่อการเกษตร ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ในครัวเรือนไม่มีการ ใช้น้ำเพื่อการเกษตร

3) การจัดการมูลฝอย

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีการจัดการมูลฝอยในครัวเรือนโดยใช้บริการของ เทศบาลฯ ที่รับผิดชอบในพื้นที่

(3) สภาพทางสังคม-สิ่งแวดล้อมปัจจุบัน และภาพการณ์การเปลี่ยนแปลง

1) ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานของชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานด้านต่างๆ ภายใตชุมชนของตน (ร้อยละ 85.8-100.0) โดยมีรายละเอียดดังนี้

สาธารณูปโภคพื้นฐาน (n=240)	พึงพอใจ		ต้องปรับปรุง		เรื่องที่ต้องปรับปรุง
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	
1. ไฟฟ้า	240	100.0	0	0.0	-
2. น้ำประปา	185	77.1	55	22.9	น้ำขุ่นมีตะกอน / น้ำไหลช้า
3. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	240	100.0	0	0.0	-
4. โรงเรียน/สถานศึกษา	240	100.0	0	0.0	-
5. โรงพยาบาล/ศูนย์บริการ สาธารณสุข	240	100.0	0	0.0	-
6. เส้นทางคมนาคม	240	100.0	0	0.0	-
7. สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน	240	100.0	0	0.0	-

2) ความคิดเห็นต่อภาพการณ์เปลี่ยนแปลง / ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

จากผลการสำรวจโดยภาพรวม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในปัจจุบันภายใตชุมชน ไม่มีการเปลี่ยนแปลง หรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมในประเด็นด้านต่างๆ เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 79.2) รองลงมาระบุว่าชุมชนมีการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 20.0) ที่เหลือไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 0.8) โดยมีอัตราการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 4.2-93.7) สำหรับผู้ที่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลง ได้ระบุถึงการเปลี่ยนแปลงในทางบวกและทางลบ ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

รายการ (n=48)	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับ ปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
			ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง'	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง'
1. สภาพเศรษฐกิจในชุมชน	10.4	89.6	2.00	0.000	ปานกลาง	2.03	0.474	ปานกลาง
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้/ สภาพการประกอบอาชีพ ในชุมชน	6.3	93.7	2.00	0.000	ปานกลาง	2.03	0.460	ปานกลาง
3. ระบบสาธารณูปโภค สาธารณูปการและ โครงสร้างพื้นฐานในชุมชน	29.2	70.8	2.03	0.174	ปานกลาง	1.00	0.000	น้อย
4. ความปลอดภัยในชีวิตและ	100.0	0.0	-	-	-	-	-	-

รายการ (n=48)	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับ ปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
	ไม่เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹
ทรัพย์สินในชุมชน								
5. สถานบริการสาธารณสุข/ โรงพยาบาลในชุมชน	54.2	45.8	2.05	0.213	ปานกลาง	0.0	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
6. สถานศึกษาในชุมชน	54.2	45.8	2.05	0.213	ปานกลาง	0.0	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
7. สุขาภิบาลอาหาร/ สถานที่ประกอบหรือ จำหน่ายอาหารในชุมชน	79.2	20.8	2.10	0.316	ปานกลาง	0.0	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
8. สภาพวิถีชีวิต/ความสัมพันธ์ ของคนในชุมชน	95.8	4.2	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางบวก	1.00	0.000	น้อย
9. สภาพการอยู่อาศัยฐาน	79.2	20.8	1.00	0.000	น้อย	1.44	0.527	น้อย
10. สภาพสิ่งแวดล้อมใน ชุมชน	39.6	60.4	2.00	0.000	ปานกลาง	1.20	0.422	น้อย

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับการเปลี่ยนแปลง ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซิโคลท จำกัด

3) ปัญหาสังคมปัจจุบันภายในชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสังคมต่างๆ (ร้อยละ 72.9) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 27.1) โดยปัญหาสังคมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบ มีดังนี้

ผลกระทบ (n=65)	ผู้ที่ระบุว่า ได้รับผลกระทบ จำนวน 65 ตัวอย่าง		ผลกระทบด้านสังคม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ ¹
1. ลักขโมย	13	20.0	1.00	0.000	น้อย
2. อาชญากรรม	1	1.5	1.00	0.000	น้อย
3. ยาเสพติด	62	95.4	2.10	0.694	ปานกลาง
4. การจลาจลคิดขัด	24	36.9	1.50	0.659	น้อย
5. ความแออัด/คั่งอื้นเข้ามามาก	13	20.0	1.31	0.630	น้อย
6. การเพิ่มขึ้นของแหล่งอบายมุข	7	10.8	1.43	0.535	น้อย
7. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	3	4.6	1.00	0.000	น้อย

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซิโคลท จำกัด

4) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ปัจจุบันในพื้นที่รับผิดชอบดูแลไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมต่างๆ (ร้อยละ 80.4) รองลงมาระบุว่าได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 19.2) ที่เหลือไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 0.4) โดยปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=46)	ผู้ที่ระบุว่า ได้รับผลกระทบ จำนวน 46 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ¹
1. ฝุ่นละออง	42	91.3	การจราจร / ระบุไม่ได้ / โรงงานอุตสาหกรรม / กิจกรรมของชุมชน	2.17	0.437	ปานกลาง
2. เขม่าควัน	16	34.8	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / กิจกรรมของชุมชน / ระบุไม่ได้ / อื่นๆ ได้แก่ กระแสลม	1.94	0.250	ปานกลาง
3. กลิ่นรบกวน	19	41.3	โรงงานอุตสาหกรรม / การจราจร / ระบุ ไม่ได้ / กิจกรรมของชุมชน	1.42	0.507	น้อย
4. เสียงรบกวน	25	54.3	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / กิจกรรม ของชุมชน	1.88	0.666	ปานกลาง

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซิโคลท จำกัด

ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ของชุมชนในปัจจุบันพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้สึกพึงพอใจ (ร้อยละ 64.2) ที่เหลือรู้สึกเฉยๆ (ร้อยละ 35.8) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้สึกกังวลใจ (ร้อยละ 85.4) รองลงมาระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ (ร้อยละ 12.9) ค่อนข้างกังวลใจ (ร้อยละ 1.3) ที่เหลือ

กังวลใจมาก (ร้อยละ 0.4) ซึ่งผู้ที่กังวลใจส่วนใหญ่มีความกังวลใจในด้านความสุขภาพ (ร้อยละ 51.4) ที่เหลือกังวลใจด้านปลอดภัย (ร้อยละ 48.6)

5) **ความคิดเห็นต่อการดำเนินการด้านต่างๆ เพื่อลดความกังวลใจของชุมชน**

ด้านการดำเนินการในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ของบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าสามารถลดความกังวลใจในชุมชนของคนได้ โดยสามารถลดระดับความกังวลใจได้ในระดับปานกลาง โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

การดำเนินการ (n=240)	การลดความกังวล		ระดับการลดความกังวล		
	ลดความ กังวลใจ (ร้อยละ)	ไม่ลด ความ กังวลใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุม หรือการอบรมสัมมนา	100.0	0.0	2.42	0.495	ปานกลาง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบต่อสูงใน ด้านความปลอดภัย	100.0	0.0	2.44	0.498	ปานกลาง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการ ซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของ โรงงาน	100.0	0.0	2.45	0.499	ปานกลาง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อม แผนฉุกเฉิน	100.0	0.0	2.45	0.499	ปานกลาง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพ สิ่งแวดล้อมให้ทราบ	100.0	0.0	2.43	0.495	ปานกลาง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการ ผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	100.0	0.0	2.42	0.495	ปานกลาง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้า เยี่ยมชมโรงงาน	100.0	0.0	2.42	0.495	ปานกลาง
8. การพบปะเพื่อเยี่ยมชมเขียนประชาชนใน ชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	100.0	0.0	2.45	0.499	ปานกลาง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชน และประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	100.0	0.0	2.45	0.499	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับการลดความกังวล ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ชีคอต จำกัด

6) **ผลกระทบด้านบวก / ด้านลบที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน**

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนทำให้ได้รับผลกระทบด้านบวก (ร้อยละ 88.8) ที่เหลือระบุว่าได้รับทั้งผลกระทบด้านบวกและด้านลบ (ร้อยละ 11.2)

สำหรับผลกระทบด้านบวกที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 32.7) รองลงมาเป็นการส่งเสริมด้านการศึกษา (ร้อยละ 24.7) ทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 16.5) และมีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 12.2) เป็นต้น สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากระบุว่า ส่งผลกระทบมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 30.0) รองลงมาส่งผลกระทบทางเสียงและมลพิษทางน้ำ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 25.7) ทำให้เกิดผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 8.6) และส่งผลกระทบด้านลบอื่นๆ ได้แก่ สัตว์น้ำลดลง คนดั้งเดิมย้ายออกนอกพื้นที่ และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 4.3) เป็นต้น

(4) **การรับทราบข้อมูลข่าวสารการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ**

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 68.3) ที่เหลือระบุว่าไม่รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 31.7) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ให้สัมภาษณ์ที่รู้จักโครงการฯ ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ

(5) **ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ**

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ (n=240)	เชื่อมั่น (ร้อยละ)	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เชื่อมั่น ^{1/}
		น้อย ที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. ความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อม	100.0	0.0	0.4	27.1	39.2	33.3	4.05	0.788	มาก
2. มาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัย	99.6	0.0	0.4	27.2	38.9	33.5	4.05	0.789	มาก

หมายเหตุ : ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ชีคอต จำกัด

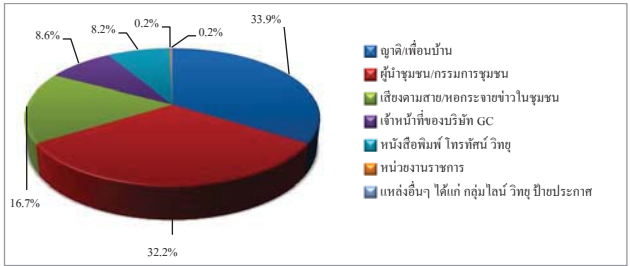
(6) **การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม**

1) การรับรู้/รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ

การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า
เคยได้รับข้อมูลของกลุ่มบริษัทฯ (ร้อยละ 100.0) โดยรายละเอียดมีดังนี้

การประชาสัมพันธ์ (n=240)	เคยได้รับข้อมูล		ไม่เคยได้รับข้อมูล	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	240	100.0	0	0.0
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	161	67.1	79	32.9
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุ หรือเรื่อง ร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	204	85.0	36	15.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและ สิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	237	98.7	3	1.3
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคม ของกลุ่มบริษัทฯ	240	100.0	0	0.0

การรับรู้รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมาก
รับทราบข้อมูลจากจากญาติ / เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 33.9) รองลงมารับทราบจากผู้ในชุมชน/กรรมการชุมชน
(ร้อยละ 32.2) เสียตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 16.7) เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 8.6)
จากหนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ (ร้อยละ 8.2) ที่เหลือรับทราบจากหน่วยงานราชการ และแหล่งอื่นๆ
ได้แก่ กลุ่มไลน์ วิทยุ ป้ายประกาศ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 0.2) ดังแสดงในรูปที่ 8.6-1



รูปที่ 8.6-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานใน
กลุ่มบริษัทฯ ของกลุ่มผู้แทนครัวเรือนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขต
พื้นที่โครงการฯ

2) ความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

จากกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของบริษัทฯ ที่จัดขึ้นในช่วงปีที่ผ่านมากิจกรรม
มีผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรม (ร้อยละ 0.4-99.9 โดยกิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์มีการรับรู้และรับทราบมาก
ที่สุด คือ กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน การร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี
เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็น
ต้น โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ โครงการเก็บขยะชายหาด ลงพื้นที่พบปะชุมชน และกิจกรรม Get
together ผู้บริหารพบชุมชน โดยมีความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ในระดับปานกลาง และ
ระดับมาก โดยมีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=240)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล						
1. ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน						
1.1 โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ และสาขาอาชีพ	0.4	99.6	3.00	60.0	0.000	ปานกลาง
1.2 โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (แก้อยอด)	0.4	99.6	4.00	80.0	0.000	มาก
1.3 กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	99.9	0.4	3.95	79.0	0.369	มาก
1.4 โครงการที่สอนน้อง ENG & MATHS	0.0	100.0	-	-	-	-
2. ด้านคุณภาพชีวิต						
2.1 โครงการส่งเสริมด้านความปลอดภัยในการ ใช้ไฟฟ้า	0.0	100.0	-	-	-	-
2.2 โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	82.1	17.9	3.79	75.8	0.546	มาก
2.3 โครงการอบรมสารเคมีและปฐมพยาบาล เบื้องต้น	0.8	99.2	4.00	80.0	0.000	มาก
2.4 กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพหรือสนับสนุน อุปกรณ์การแพทย์	45.8	54.2	4.05	81.0	0.466	มาก
2.5 โครงการเทกในไออีกรเกษตรฯ	0.0	100.0	-	-	-	-
2.6 โครงการเปลี่ยนหลอดไฟฟ้า	0.4	99.6	3.00	60.0	0.000	ปานกลาง
2.7 โครงการวัสดุเหลือใช้จากกิจกรรมแต่น้อง	0.0	100.0	-	-	-	-
2.8 โครงการปรับปรุงสนามเด็กเล่นและ สนามเปตอง	0.0	100.0	-	-	-	-
3. ด้านสิ่งแวดล้อม						
3.1 โครงการเก็บขยะชายหาด	66.3	33.7	3.19	63.8	0.392	ปานกลาง
3.2 โครงการ Light for the Better Living	0.0	100.0	-	-	-	-

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=240)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
3.3 โครงการ Think Cycle Bank	0.8	99.2	3.00	60.0	0.000	ปานกลาง
3.4 โครงการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว และโครงการปลูกต้นไม้ตาม EHIA	2.5	97.5	3.50	70.0	0.548	ปานกลาง
3.5 โครงการชุมชนนำอยู่ ภูมิทัศน์น่ามอง	51.2	48.8	3.54	70.8	0.500	มาก
3.6 โครงการฟื้นฟูป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชน ยั่งยืน	44.6	55.4	3.51	70.2	0.502	มาก
3.7 โครงการ Community waste model	0.8	99.2	3.50	70.0	0.707	ปานกลาง
3.8 โครงการปลูกพืชเศรษฐกิจประจำถิ่น (มะปราง)	0.0	100.0	-	-	-	-
3.9 โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	2.9	97.1	3.14	62.8	0.378	ปานกลาง
4. ด้านเศรษฐกิจ						
4.1 กิจกรรมตลาดวันสุข ณ บึง ปตท.อโศวัน	5.8	94.2	3.43	68.6	0.646	ปานกลาง
4.2 โครงการ GC Marketplace / ตลาดวันสุข @ บึง ปตท.	10.4	89.6	3.52	70.4	0.586	มาก
4.3 โครงการพัฒนาอาชีพประมง	5.8	94.2	3.07	61.4	0.267	ปานกลาง
5. ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ						
5.1 กิจกรรม Get together ผู้บริหารพบชุมชน	3.3	96.7	3.75	75.0	0.463	มาก
5.2 ลงพื้นที่แจ้งข่าวสารการซ่อมบำรุง	94.6	5.4	4.07	81.4	0.441	มาก
5.3 ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	0.8	99.2	3.00	60.0	0.000	ปานกลาง
6. ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน						
6.1 จัดกิจกรรมสานสัมพันธ์ผู้นำชุมชน (Get Together)	3.3	96.7	4.00	80.0	0.000	มาก
6.2 ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรม ประเพณี เช่น งาน ทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	98.7	1.3	3.99	79.8	0.172	มาก
6.3 ลงพื้นที่พบปะชุมชน	74.2	25.8	3.34	66.8	0.476	ปานกลาง

หมายเหตุ: ¹เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท ชีคอฟ จำกัด

ระยะเวลาในการจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า
ไม่แน่ใจเรื่องระยะเวลาในการจัดกิจกรรม (ร้อยละ 70.4) รองลงมาระบุว่าจัดกิจกรรมเมื่อมีเทศกาลหรือ
โอกาสพิเศษ (ร้อยละ 29.2) ที่เหลือระบุว่ามีการจัดกิจกรรมทุกเดือน (ร้อยละ 0.4)

สรุปในภาพรวมการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและ
สังคมในด้านต่างๆของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ
ในระดับปานกลาง และระดับมาก โดยรายละเอียดดังนี้

กิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=240)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ¹
1. ด้านการศึกษา	99.6	0.4	3.99	79.8	0.527	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	97.9	2.1	3.89	77.8	0.458	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	39.6	60.4	3.15	63.0	0.437	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	98.8	1.3	3.74	74.8	0.493	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	80.0	20.0	3.51	70.2	0.551	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ ที่ดีกับชุมชน	100.0	0.0	3.98	79.6	0.517	มาก

หมายเหตุ: ¹เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท ชีคอฟ จำกัด

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมด้านการสร้าง
ความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 38.4) รองลงมาระบุว่าต้องการให้มีกิจกรรมพัฒนา
การศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 37.6) ต้องการให้มีการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ
11.0) การส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 7.8) ส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย (ร้อยละ
3.9) ที่เหลือระบุว่าต้องการให้จัดกิจกรรมการพัฒนาคุณภาพชีวิต การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ และ
การสื่อสารและการสร้างความเข้าใจ ในสัดส่วนเท่ากัน (0.4)

3) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในภาพรวมของกลุ่มบริษัทฯ (ร้อยละ 99.6) ที่เหลือไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 0.4) โดยมีระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ในระดับมาก มีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินการ (n=239)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	3.86	77.2	0.536	มาก
2. ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	3.87	77.2	0.532	มาก
3. การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	3.90	78.0	0.559	มาก
4. การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัย ของกลุ่มบริษัทฯ	3.90	78.6	0.565	มาก
5. การดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	3.90	78.0	0.555	มาก

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท ชีคอฟ จำกัด

(7) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) การดำเนินกิจการคืออยู่แล้ว แต่ควรแยกให้ชัดเจนเวลาลงทำกิจกรรมว่าเป็นของบริษัทไหน เพราะชุมชนจะจำได้แต่ในนาม PTTGC มาตลอด
- 2) ช่วยสนับสนุนชุมชนให้มีเศรษฐกิจดีขึ้น
- 3) พิจารณาเพิ่มทุนการศึกษาให้มากขึ้น
- 4) ดูแลส่งเสริมผู้สูงอายุที่ป่วยติดเตียง

8.6.2 หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ

รายละเอียดผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ จำนวนทั้งสิ้น 173 ตัวอย่าง ดังแสดงใน **ภาคผนวกที่ 2 ตารางที่ 6** โดยสรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

1) เพศและอายุ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย (ร้อยละ 73.4 และ ร้อยละ 29.3 ตามลำดับ) โดยส่วนมากมีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 36.4) รองลงมามีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 22.5) มากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 22.0) มีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 12.7) มีอายุระหว่าง 20-30 ปี (ร้อยละ 5.8) ที่เหลือไม่ระบุช่วงอายุ (ร้อยละ 0.6) ซึ่งชี้ให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีวุฒิที่สามารถให้ข้อคิดเห็นที่น่าเชื่อถือได้

2) ระดับการศึกษา การนับถือศาสนาและอาชีพ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากจบการศึกษาระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 41.0) รองลงมาจบการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือ ปวช. (ร้อยละ 19.7) ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 19.1) ระดับ ปวส. หรือ อนุปริญญา (ร้อยละ 15.6) ระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 2.3) ไม่ได้เข้ารับการศึกษ (ร้อยละ 1.7) ที่เหลือระบุจบการศึกษาในระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 0.6)

3) การนับถือศาสนาและอาชีพ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 97.1) ที่เหลือนับถือศาสนาอิสลาม (ร้อยละ 2.9) สำหรับอาชีพหลัก ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 59.5) รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 23.1) พนักงานบริษัทหรือลูกจ้างบริษัท (ร้อยละ 15.6) ประกอบอาชีพอื่นๆ ได้แก่ เกษียณ ประมง เป็นต้น (ร้อยละ 1.2) ที่เหลือระบุว่ารับราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ (ร้อยละ 0.6) ตามลำดับ ส่วนการประกอบอาชีพเสริม ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีอาชีพเสริม (ร้อยละ 98.8) ที่เหลือระบุว่ามีอาชีพเสริม (ร้อยละ 1.2) ได้แก่ งานบริการ ได้แก่ ช่างเย็บผ้า (ร้อยละ 100.0)

4) ภาวะการเงินของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ในครัวเรือนมีรายได้พอใช้และเหลือเก็บ (ร้อยละ 48.6) รองลงมามีรายได้พอใช้ไม่เหลือเก็บ (ร้อยละ 27.2) บางเดือนมีรายได้ไม่พอใช้ (ร้อยละ 15.0) ที่เหลือระบุว่ามีรายได้ไม่พอใช้ (ร้อยละ 9.2)

5) ความเป็นเจ้าของบ้านที่อยู่อาศัย

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า บ้านที่อยู่อาศัยปัจจุบันเป็นของตนเอง หรือ ครอบครั (ร้อยละ 61.3) รองลงมาระบุว่าตนเองเข้าบ้านเพื่ออยู่อาศัย (ร้อยละ 35.8) และสวัสดิการที่พัก

อาศัยของหน่วยงาน (ร้อยละ 1.7) ที่เหลือระบุว่าเป็นวิธีการอื่นๆ ได้แก่ เช่าที่ดินเพื่อปลูกสร้างที่พักอาศัย (ร้อยละ 1.2)

6) ภูมิลำเนา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 50.8)

รองลงมาระบุเป็นผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 45.7) ที่เหลือย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 3.5) ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น ส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 72.1) รองลงมาย้ายมาจากจังหวัดในภาคกลาง (ร้อยละ 12.7) ภาคตะวันออก (ร้อยละ 6.3) ภาคเหนือ (ร้อยละ 5.1) ภาคตะวันตก (ร้อยละ 2.5) ที่เหลือย้ายมาจากภาคใต้ (ร้อยละ 1.3)

โดยส่วนมากย้ายเข้ามาอาศัยอยู่ในพื้นที่มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 14.5) รองลงมาย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 12.1) ระหว่าง 16-20 ปี (ร้อยละ 9.8) ที่เหลือย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 5-10 ปี (ร้อยละ 9.2) ซึ่งส่วนใหญ่ไม่มีความคิดที่จะย้ายไปอยู่ที่อื่น (ร้อยละ 99.4) ที่เหลือระบุว่ายังไม่แน่ใจ (ร้อยละ 0.6)

(2) สุขภาพอนามัยและสาธารณสุขโลก

1) อาการเจ็บป่วยของสมาชิกในครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า สมาชิกในครอบครัวไม่มีอาการเจ็บป่วย (ร้อยละ 61.3) ที่เหลือระบุว่ามีอาการเจ็บป่วย (ร้อยละ 38.7) โดยส่วนมากเจ็บป่วยด้วยโรคระบบทางเดินหายใจ/ภูมิแพ้ทางเดินหายใจ (ร้อยละ 46.0) รองลงมาเจ็บป่วยด้วยโรคเบาหวาน (ร้อยละ 21.2) โรคผิวหนังและภูมิแพ้ และโรคความดันโลหิตสูง ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 7.1) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร (ร้อยละ 6.2) โรคไขข้อในเลือด และโรคกระดูก/กล้ามเนื้อ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 4.4) โรคโควิด-19 (ร้อยละ 1.8) ที่เหลือเจ็บป่วยด้วยอุบัติเหตุ และโรคไต ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 0.9) ซึ่งเมื่อเกิดการเจ็บป่วยของสมาชิกในครอบครัว ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าซื้อยามารับประทานเอง และไปรักษาที่ศูนย์บริการสาธารณสุข/รพ.สต. ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 32.1) รองลงมา คือ รักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ (ร้อยละ 18.1) คลินิกโรงพยาบาลเอกชน (ร้อยละ 17.2) ที่เหลือปล่อยให้หายเอง (ร้อยละ 0.6)

2) การใช้น้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม) การอุปโภค (น้ำสำหรับการซักล้าง) และการเกษตร

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ในครัวเรือนมีการใช้น้ำบริโภคจากน้ำประปา/บ่อบาดาล และระบุว่าไม่มีปัญหาในการใช้น้ำ

ส่วนน้ำใช้เพื่อการอุปโภค ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ใช้น้ำประปา ส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาในการใช้น้ำ (ร้อยละ 95.4) ที่เหลือระบุว่ามีปัญหา (ร้อยละ 4.6) ได้แก่ น้ำขุ่นมีตะกอน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้แก้ไขปัญหา (ร้อยละ 99.4) ที่เหลือปรับปรุงคุณภาพน้ำด้วยการกรองก่อนนำมาใช้ (ร้อยละ 0.6)

ด้านการใช้น้ำเพื่อการเกษตร ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมด ระบุว่า ไม่มีการใช้น้ำเพื่อการเกษตร (ร้อยละ 99.4) ที่เหลือมีการใช้น้ำเพื่อการเกษตร (ร้อยละ 0.6) โดยการใช้น้ำฝน และไม่พบปัญหาในการใช้น้ำ

3) การจัดการมูลฝอย

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีการจัดการมูลฝอยในครัวเรือนโดยใช้บริการของเทศบาลฯ ที่รับผิดชอบในพื้นที่

(3) สภาพทางสังคม-สิ่งแวดล้อมปัจจุบัน และภาพการณ์การเปลี่ยนแปลง

1) ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานของชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานด้านต่างๆ ของชุมชนที่ตนรับผิดชอบ (ร้อยละ 89.8-100.0) โดยมีรายละเอียดดังนี้

สาธารณูปโภคพื้นฐาน (n=173)	พึงพอใจ		ต้องปรับปรุง		เรื่องที่ต้องปรับปรุง
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	
1. ไฟฟ้า	173	100.0	0	0.0	-
2. น้ำประปา	165	95.4	8	4.6	น้ำขุ่นมีตะกอน / น้ำประปาไหลช้า
3. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	173	100.0	0	0.0	-
4. โรงเรียน/สถานศึกษา	173	100.0	0	0.0	-
5. โรงพยาบาล/ศูนย์บริการ สาธารณสุข	173	100.0	0	0.0	-
6. เส้นทางคมนาคม	173	100.0	0	0.0	-
7. สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน	173	100.0	0	0.0	-

2) ความคิดเห็นต่อภาพการณ์เปลี่ยนแปลง / ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

จากผลการสำรวจโดยภาพรวม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในปัจจุบันชุมชนที่ตนรับผิดชอบไม่มีภาพการณ์เปลี่ยนแปลง หรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมในประเด็นด้านต่างๆ เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 69.4) ที่เหลือระบุว่าชุมชนมีการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 30.6) โดยมีอัตรา

การเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 11.3-90.6) สำหรับผู้ที่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงได้ระบุทั้งการเปลี่ยนแปลงใน
ทางบวกและทางลบ ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

รายการ (n=53)	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับ ปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
	ไม่ เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ทางบวก			ทางลบ		
			ค่าเฉลี่ย (X̄)	เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ^u	ค่าเฉลี่ย (X̄)	เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ^u
1. สภาพเศรษฐกิจในชุมชน	9.4	90.6	2.20	0.447	ปานกลาง	2.04	0.475	ปานกลาง
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้/ สภาพการประกอบอาชีพ ในชุมชน	17.0	83.0	2.20	0.447	ปานกลาง	2.13	0.516	ปานกลาง
3. ระบบสาธารณูปโภค สาธารณูปการและ โครงสร้างพื้นฐานใน ชุมชน	47.2	52.8	2.14	0.356	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
4. ความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินในชุมชน	100.0	0.0	-	-	-	-	-	-
5. สถานบริการสาธารณสุข/ โรงพยาบาลในชุมชน	47.2	52.8	2.21	0.418	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
6. สถานศึกษาในชุมชน	49.1	50.9	2.22	0.424	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
7. สุขาภิบาลอาหาร/ สถานที่ประกอบหรือ จำหน่ายอาหารในชุมชน	88.7	11.3	2.25	0.500	ปานกลาง	1.00	0.000	น้อย
8. สภาพวิถีชีวิต/ความ สัมพันธ์ของคนใน ชุมชน	86.8	13.2	2.00	0.000	ปานกลาง	1.00	0.000	น้อย
9. สภาพการย้ายถิ่นฐาน	83.0	17.0	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางบวก	1.56	0.726	ปานกลาง
10. สภาพสิ่งแวดล้อมใน ชุมชน	47.2	52.8	2.06	0.243	ปานกลาง	1.18	0.405	น้อย

หมายเหตุ : ^u เกณฑ์พิจารณาระดับการเปลี่ยนแปลง ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซิโก้ จำกัด

3) ปัญหาสังคมปัจจุบันภายในชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสังคมต่างๆ (ร้อยละ 61.3) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 38.7) โดยปัญหาสังคมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=67)	ผู้ที่ระบุว่า ได้รับผลกระทบ จำนวน 67 ตัวอย่าง		ผลกระทบด้านสังคม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ ^u
1. ลักขโมย	17	25.4	1.27	0.594	น้อย
2. ยาเสพติด	60	89.6	2.03	0.551	ปานกลาง
3. การจราจรติดขัด	28	41.8	2.25	0.701	ปานกลาง
4. ความแออัด/ต่างถิ่นเข้ามา	13	19.4	1.23	0.439	น้อย
5. การเพิ่มขึ้นของแหล่งอบายมุข	6	9.0	1.00	0.000	น้อย
6. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	1	1.5	2.00	0.000	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^u เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซิโก้ จำกัด

4) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ปัจจุบันในชุมชนไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมต่างๆ (ร้อยละ 81.5) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 18.5) โดยปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=32)	ผู้ที่ระบุว่า ได้รับผลกระทบ จำนวน 32 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^u
1. ฝุ่นละออง	26	81.2	การจราจร /อื่นๆ ได้แก่ กระแสลมพัด / โรงงานอุตสาหกรรม / ระบุไม่ได้	1.81	0.483	ปานกลาง
2. เขม่าควัน	11	34.4	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / กิจกรรมของชุมชน	1.82	0.405	ปานกลาง

ผลกระทบ (n=32)	ผู้ที่ระบุว่า ได้รับผลกระทบ จำนวน 32 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}
3. กลิ่นรบกวน	12	37.5	โรงงานอุตสาหกรรม / ระบุไม่ได้ / การจราจร	1.83	0.577	ปานกลาง
4. เสียงรบกวน	15	46.9	การจราจร / ระบุไม่ได้ / กิจกรรมชุมชน / โรงงานอุตสาหกรรม / อื่นๆ ได้แก่ เด็ก แร่น	1.93	0.458	ปานกลาง
5. น้ำนํ้าเสีย	1	3.1	อื่นๆ ได้แก่ ฝนตกหนัก	1.00	0.000	น้อย
6. อื่นๆ ได้แก่ น้ำท่วมขัง	1	3.1	อื่นๆ น้ำระบายไม่ทัน	1.00	0.000	น้อย

หมายเหตุ : ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซิโก้ จำกัด

ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ของชุมชนปัจจุบันพบว่า ผู้ให้
สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้สึกพึงพอใจ (ร้อยละ 74.0) ที่เหลือระบุว่ารู้สึกเฉยๆ (ร้อยละ 26.0) เมื่อสอบถาม
เกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่
ไม่รู้สึกกังวลใจ (ร้อยละ 81.5) รองลงมาระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ (ร้อยละ 16.2) รู้สึกค่อนข้างกังวลใจ
(ร้อยละ 1.7) ที่เหลือกังวลใจมาก (ร้อยละ 0.6) ซึ่งผู้ที่กังวลใจ ส่วนใหญ่มีความกังวลใจด้านสุขภาพ
(ร้อยละ 39.5) รองลงมามีความกังวลใจในด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 34.2) ที่เหลือกังวลใจด้าน
สิ่งแวดล้อม และด้านสังคม ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 13.2)

5) ความคิดเห็นต่อการดำเนินการด้านต่างๆ เพื่อลดความกังวลใจของชุมชน

ด้านการดำเนินการในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ ของบริษัทฯ ผู้ให้
สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าสามารถลดความกังวลใจของชุมชนของตนได้ โดยสามารถลดระดับความกังวลใจ
ได้ในระดับปานกลาง โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

การดำเนินการ (n=173)	การลดความกังวล		ระดับการลดความกังวล		
	ลดความ กังวลใจ (ร้อยละ)	ไม่ลดความ กังวลใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการลด ความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุม หรือการอบรมสัมมนา	100.0	0.0	2.26	0.453	ปานกลาง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติตามด้วยความรับผิดชอบต่อสูงใน ด้านความปลอดภัย	100.0	0.0	2.26	0.453	ปานกลาง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อม บำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	100.0	0.0	2.42	0.494	ปานกลาง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแซม ฉุกเฉิน	100.0	0.0	2.39	0.490	ปานกลาง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพ สิ่งแวดล้อม ให้ทราบ	100.0	0.0	2.42	0.494	ปานกลาง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการ ผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	100.0	0.0	2.27	0.443	ปานกลาง
7. การให้น้ำชุมชนและประชาชนเข้า เยี่ยมชมโรงงาน	100.0	0.0	2.27	0.443	ปานกลาง
8. การพบปะเพื่อเยี่ยมชมประชาชนในชุมชน ของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	100.0	0.0	2.28	0.452	ปานกลาง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและ ประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	100.0	0.0	2.41	0.493	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับการลดความกังวล ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซิโก้ จำกัด

6) ผลกระทบด้านบวก / ด้านลบที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณ

ชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนทำ
ให้ได้รับผลกระทบด้านบวก (ร้อยละ 86.1) ที่เหลือได้รับทั้งผลกระทบด้านบวกและด้านลบ (ร้อยละ 13.9)
สำหรับผลกระทบด้านบวกที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณ
ชุมชนผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 32.2) รองลงมามีการ
ส่งเสริมด้านการศึกษา (ร้อยละ 26.6) ทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 13.2) และมีรายได้
เพิ่มขึ้นค่าเช่าที่ดิน (ร้อยละ 10.2) เป็นต้น สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากระบุว่า ส่งผลกระทบด้าน
ลบอื่นๆ ได้แก่ สัตว์น้ำลดลง คนดื่มเค็มขายออกนอกพื้นที่ และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 48.6)
รองลงมาส่งผลกระทบด้านมลพิษทางอากาศ มลพิษทางเสียงและมลพิษทางน้ำ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ

14.3) และประชากรแฝงเพิ่มขึ้น ค่าครองชีพสูงขึ้น และปัญหาการจราจร ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 2.9) เป็นต้น

(4) การรับทราบข้อมูลข่าวสารการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 63.6) ที่เหลือระบุว่าไม่รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 36.4) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ให้สัมภาษณ์ที่รู้จักโครงการฯ ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ

(5) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ (n=167)	เชื่อมั่น (ร้อยละ)	ไม่แสดง ความคิดเห็น (ร้อยละ)	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เชื่อมั่น ^u
			น้อย ที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. ความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม	99.4	0.4	0.0	0.0	15.2	48.8	36.0	4.21	0.686	มาก
2. มาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัย	100.0	0.0	0.0	0.0	14.5	49.7	35.8	4.21	0.678	มาก

หมายเหตุ : ^u เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท ชีคอต จำกัด

(6) การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

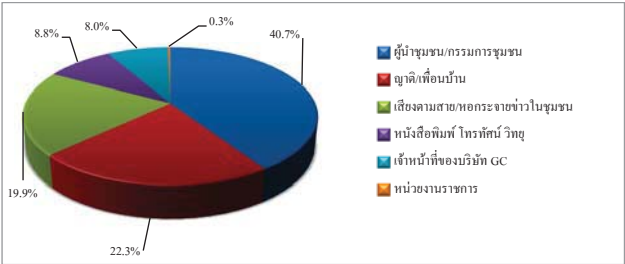
1) การรับรู้/รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ

การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เคยได้รับข้อมูลของกลุ่มบริษัทฯ (ร้อยละ 98.8) ที่เหลือยังไม่เคยได้รับข้อมูล (ร้อยละ 1.2) โดยรายละเอียดมีดังนี้

การประชาสัมพันธ์ (n=171)	เคยได้รับข้อมูล		ไม่เคยได้รับข้อมูล	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	168	98.2	3	1.8

การประชาสัมพันธ์ (n=171)	เคยได้รับข้อมูล		ไม่เคยได้รับข้อมูล	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
2. การซ่อมแซมฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	119	69.6	52	30.4
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุ หรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	134	78.4	37	21.6
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	171	100.0	0	0.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	170	99.4	1	0.6

การรับรู้รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากได้รับทราบข้อมูลจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 40.7) รองลงมาได้รับทราบจากญาติ / เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 22.3) เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 19.9) จากหนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ (ร้อยละ 8.8) รับทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 8.0) ที่เหลือรับทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 0.3) ดังแสดงในรูปที่ 8.6-2



รูปที่ 8.6-2 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ ของกลุ่มผู้แทนครัวเรือนในรัศมี 3-5 กิโลเมตรจากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ

2) ความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

จากกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของบริษัทฯ ที่จัดขึ้นในช่วงปีที่ผ่านมากิจกรรมที่มีผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรม (ร้อยละ 0.6-100.0) โดยกิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์มีการรับรู้และรับทราบมากที่สุด คือ การร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและ

ชุมชน ลงพื้นที่แจ้งข่าวสารการซ่อมบำรุง ลงพื้นที่พบปะชุมชน โดยมีความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรม
ด้านต่างๆ ในระดับน้อย ถึงระดับมากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=173)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล						
1. ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน						
1.1 โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ และสายอาชีพ	2.9	97.1	4.00	80.0	0.000	มาก
1.2 โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีปริมังพื้นบ้าน (เก้ายอด)	0.0	100.0	-	-	-	-
1.3 กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	98.3	1.7	4.03	80.6	0.570	มาก
1.4 โครงการที่สอนน้อง ENG & MATHS	0.6	99.4	4.00	80.0	0.000	มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต						
2.1 โครงการส่งเสริมด้านความปลอดภัยในการ ใช้ไฟฟ้า	0.6	99.4	5.00	100.0	0.000	มากที่สุด
2.2 โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	75.1	24.9	3.82	76.4	0.525	มาก
2.3 โครงการอบรมสารเคมีและปฐมพยาบาล เบื้องต้น	1.2	98.8	2.50	50.0	0.000	น้อย
2.4 กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพหรือสนับสนุน อุปกรณ์การแพทย์	43.4	56.6	4.04	80.8	0.448	มาก
2.5 โครงการเทคโนโลยีการเกษตรฯ	0.6	99.4	3.00	60.0	0.000	ปานกลาง
2.6 โครงการเปลี่ยนหลอดไฟฟ้า	0.6	99.4	4.00	80.0	0.000	มาก
2.7 โครงการวัสดุเหลือใช้จากกิจกรรมแต่น้อง	0.6	99.4	4.00	80.0	0.000	มาก
2.8 โครงการปรับปรุงสนามเด็กเล่นและ สนามเปตอง	1.2	98.8	3.50	70.0	0.000	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม						
3.1 โครงการเก็บขยะชายหาด	74.6	25.4	3.50	70.0	0.517	ปานกลาง
3.2 โครงการ Light for the Better Living	0.0	100.0	-	-	-	-
3.3 โครงการ Think Cycle Bank	6.9	93.1	3.75	75.0	0.452	มาก
3.4 โครงการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว และโครงการปลูกต้นไม้ตาม EHIA	7.5	92.5	3.77	75.4	0.439	มาก
3.5 โครงการชุมชนน่าอยู่ ภูมิทัศน์น่ามอง	86.7	13.3	1.72	34.4	0.725	น้อย
3.6 โครงการพืชน้ำ สร้างแหล่งเรียนรู้วิถีชุมชน ยั่งยืน	38.2	61.8	3.65	73.0	0.480	มาก
3.7 โครงการ Community waste model	0.0	100.0	-	-	-	-
3.8 โครงการปลูกพืชเศรษฐกิจประจำถิ่น (มะปราง)	1.2	98.8	4.00	80.0	0.000	มาก
3.9 โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	31.8	68.2	3.58	71.6	0.534	มาก

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=173)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
4. ด้านเศรษฐกิจ						
4.1 กิจกรรมตลาดวันสุข ณ บัม ปตท.อโศกวัน	4.6	95.4	3.25	65.0	0.463	ปานกลาง
4.2 โครงการ GC Marketplace / ตลาดวันสุข @ บัม ปตท.	4.0	96.0	3.14	62.8	0.378	ปานกลาง
4.3 โครงการพัฒนาอาชีพประมง	2.3	97.7	3.25	65.0	0.500	ปานกลาง
5. ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ						
5.1 กิจกรรม Get together ผู้บริหารพบชุมชน	13.9	86.1	3.88	77.6	0.338	มาก
5.2 ลงพื้นที่แจ้งข่าวสารการซ่อมบำรุง	94.2	5.8	4.02	80.4	0.44	มาก
5.3 ประชุมคณะทำงานประสานงานให้ คำปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	1.7	98.3	3.67	73.4	0.577	มาก
6. ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน						
6.1 จัดกิจกรรมสานสัมพันธ์ผู้นำชุมชน (Get Together)	10.4	89.6	3.89	77.8	0.323	มาก
6.2 ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรม ประเพณี เช่น งาน ทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	100.0	0.0	4.05	81.0	0.355	มาก
6.3 ลงพื้นที่พบปะชุมชน	91.9	8.1	1.56	31.2	0.904	น้อย

หมายเหตุ : ¹เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ชีคอฟ จำกัด

ระยะเวลาในการจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่แน่ใจเรื่องระยะเวลาในการจัดกิจกรรม (ร้อยละ 70.3) รองลงมาระบุว่าจัดกิจกรรมเมื่อมีเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 28.4) ที่เหลือระบุว่าจัดกิจกรรมทุก 2-3 เดือน (ร้อยละ 1.3)

สรุปในภาพรวมการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ ทั้งหมดรับทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรม และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลางและระดับมาก โดยมีรายละเอียดดังนี้

กิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=173)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
1. ด้านการศึกษา	89.6	10.4	4.10	82.0	0.556	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	87.3	12.7	3.99	79.8	0.510	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	34.7	65.3	3.37	67.4	0.520	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	87.3	12.7	3.91	78.2	0.508	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	61.3	38.7	3.68	73.6	0.526	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดี กับชุมชน	89.6	10.4	4.03	80.6	0.496	มาก

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ซิโก้ จำกัด

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 42.2) รองลงมาระบุว่าต้องการให้มีการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 37.6) การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 9.2) กิจกรรมการส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 6.4) การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 2.3) ที่เหลือระบุว่าต้องการให้จัดกิจกรรมการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 1.2)

3) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่ามีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในภาพรวมของกลุ่มบริษัทฯ โดยมีระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ในระดับมาก มีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินการ (n=173)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ¹
1. เป็นองค์กรที่ให้ทุนค่าและประโยชน์ต่อสังคม	4.00	80.0	0.600	มาก
2. ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	3.99	80.0	0.595	มาก
3. การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	4.05	81.0	0.689	มาก
4. การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัย ของกลุ่มบริษัทฯ	4.07	81.4	0.652	มาก
5. การดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	4.00	80.0	0.731	มาก

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ซิโก้ จำกัด

(7) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) อยากให้มีเอกสารประชาสัมพันธ์ข้อมูลอย่างทั่วถึงและกิจกรรมที่ทางโรงงานจัดขึ้นอยากให้กระจายกลุ่มในชุมชนทั่วถึง
- 2) การดำเนินการกิจการคืออยู่แล้ว แต่ควรแยกให้ชัดเจนเวลาลงทำกิจกรรมว่าเป็นของบริษัทไหน เพราะชุมชนจะจำได้ในนาม PTTGC มาตลอด
- 3) เข้ามาทำกิจกรรมให้บ่อยๆ ให้ชาวบ้านรู้จักมากขึ้น
- 4) ดูแลส่งเสริมผู้สูงอายุที่ป่วยติดเตียง

9. เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็นของโครงการฯ

มาตรการฯ ของโครงการปัจจุบัน “สำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมและภาวการณ์เปลี่ยนแปลง ปัญหาและความต้องการระดับครัวเรือนตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน พื้นที่อ่อนไหว โดยรอบ ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและสถานประกอบการโดยรอบพื้นที่โครงการ และชุมชนที่เป็นจุดเดียวกับจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม รวมถึงสำรวจดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) ให้ครบถ้วนพร้อมทั้งแสดงแผนที่การกระจายตัวในการเก็บข้อมูล” ปีละ 1 ครั้ง สำหรับพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่เทศบาลนครมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง ทั้งนี้ในปี พ.ศ.2568 โครงการได้มอบหมายให้หน่วยงานกลาง คือ บริษัท ชีคอต จำกัด เป็นผู้ศึกษาและสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง และสถานประกอบการข้างเคียงรอบพื้นที่โครงการ ทั้งนี้สำหรับการเปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็นตามมาตรการฯ ในปี พ.ศ.2564-2568 สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 9-1 ถึง 9-5 โดยมีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 9-1

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนจากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ. 2564-2568

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็นฯ				
1.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย				
1/	<ul style="list-style-type: none">- สำหรับกำกับการกำหนดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) และเทศบาลตำบลบ้านฉาง (อำเภอเมืองระยอง) โดยที่มีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 43,363 ครัวเรือน- กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 29 ชุมชน (รายละเอียดตารางที่ 9-2)	<ul style="list-style-type: none">- สำหรับกำกับการกำหนดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) และเทศบาลตำบลบ้านฉาง (อำเภอเมืองระยอง) โดยที่มีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 44,849 ครัวเรือน- กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 29 ชุมชน (รายละเอียดตารางที่ 9-2)	<ul style="list-style-type: none">- สำหรับกำกับการกำหนดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉางและเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) โดยที่มีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 48,898 ครัวเรือน- กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 31 ชุมชน (รายละเอียดตารางที่ 9-2)	<ul style="list-style-type: none">- สำหรับกำกับการกำหนดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องได้แก่ เทศบาลนครมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉางและเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) โดยที่มีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 50,256 ครัวเรือน- กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 31 ชุมชน (รายละเอียดตารางที่ 9-2)

[illegible]

ตารางที่ 9-1 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2568
1	(2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มี ระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 163 ตัวอย่าง	(2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มี ระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 163 ตัวอย่าง	(2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มี ระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 163 ตัวอย่าง	(2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มี ระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 159 ตัวอย่าง
1.3 วิธีการสุ่มตัวอย่าง				
1/	- การสุ่มแบบบังเอิญ (Accident Selection) เป็นการเลือกกลุ่มตัวอย่าง โดยบังเอิญพบหรือ ไม่เฉพาะเจาะจง แต่กลุ่มตัวอย่างมีลักษณะเบื้องต้น บางประการที่สอดคล้องกับลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่กำหนดไว้ เช่น เป็นประชาชนที่อยู่ในหมู่บ้าน/ชุมชนในพื้นที่ศึกษาเป็นต้น	- การสุ่มแบบบังเอิญ (Accident Selection) เป็นการเลือกกลุ่มตัวอย่าง โดยบังเอิญพบหรือ ไม่เฉพาะเจาะจง แต่กลุ่มตัวอย่างมีลักษณะเบื้องต้น บางประการที่สอดคล้องกับลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่กำหนดไว้ เช่น เป็นประชาชนที่อยู่ในหมู่บ้าน/ชุมชนในพื้นที่ศึกษาเป็นต้น	- การสุ่มแบบบังเอิญ (Accident Selection) เป็นการเลือกกลุ่มตัวอย่าง โดยบังเอิญพบหรือ ไม่เฉพาะเจาะจง แต่กลุ่มตัวอย่างมีลักษณะเบื้องต้น บางประการที่สอดคล้องกับลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่กำหนดไว้ เช่น เป็นประชาชนที่อยู่ในหมู่บ้าน/ชุมชนในพื้นที่ศึกษาเป็นต้น	- การสุ่มตัวอย่างแบบระบบ (Systematic Random Sampling)
1.4 บริษัทที่ปรึกษาที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น				
1/	- บริษัท เอ็นไอว่า รีจิส จีทีดี	- บริษัท เอ็นไอว่า รีจิส จีทีดี	- บริษัท เอ็นไอว่า รีจิส จีทีดี	- บริษัท ซิเอกซ์ จำกัด
2. ผลการสำรวจความคิดเห็นฯ				
2.1 ความคืบหน้าของมาตรการป้องกันอุบัติเหตุ				
1/	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุ ว่ามีความพึงพอใจต่อมาตรการป้องกันอุบัติเหตุในพื้นที่ศึกษา 86.7-100.0% (ร้อยละ 86.7-100.0)	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุ ว่ามีความพึงพอใจต่อมาตรการป้องกันอุบัติเหตุในพื้นที่ศึกษา 99.6-100.0% (ร้อยละ 99.6-100.0)	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุ ว่ามีความพึงพอใจต่อมาตรการป้องกันอุบัติเหตุในพื้นที่ศึกษา 100.0% (ร้อยละ 100.0)	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุ ว่ามีความพึงพอใจต่อมาตรการป้องกันอุบัติเหตุในพื้นที่ศึกษา 77.1-100.0% (ร้อยละ 77.1-100.0)

ตารางที่ 9-1 (ต่อ)			
ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568			
2.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน (ต่อ)	- สักรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วน ที่จะนำข้อมูลมาปรับปรุง สาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 13.3) • เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 4.4) • โรงพยาบาล, รพสต. (ร้อยละ 2.2) 	- สักรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วน ที่จะนำข้อมูลมาปรับปรุง สาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับ ต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 5.0) • ด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 3.3) • ด้านโรงพยาบาล, รพสต. (ร้อยละ 2.5) 	- สักรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วน ที่จะนำข้อมูลมาปรับปรุง สาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 22.9)
สรุปเงื่อนไขงบประมาณ 3-5 ปีโดยเฉลี่ย	สรุปเงื่อนไขงบประมาณ 3-5 ปีโดยเฉลี่ย	สรุปเงื่อนไขงบประมาณ 3-5 ปีโดยเฉลี่ย	สรุปเงื่อนไขงบประมาณ 3-5 ปีโดยเฉลี่ย
- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุ ว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภค พื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 80.7-100.0)	- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุ ว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภค พื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 92.4-98.2)	- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุ ว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภค พื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 100.0)	- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุ ว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภค พื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 95.4-100.0)
- สักรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วน ที่จะนำข้อมูลมาปรับปรุง สาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่	- สักรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วน ที่จะนำข้อมูลมาปรับปรุง สาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่	- สักรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วน ที่จะนำข้อมูลมาปรับปรุง สาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่	- สักรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วน ที่จะนำข้อมูลมาปรับปรุง สาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่

ตารางที่ 9-1 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.1 ความคิดเห็นต่อมาตรฐานสากลที่ผู้นำในชุมชน (ต่อ)	<ul style="list-style-type: none"> • ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 19.3) • ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 7.6) • เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 4.9) 	<ul style="list-style-type: none"> • ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 7.6) • ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 4.1) • ด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 2.9) 	<ul style="list-style-type: none"> • ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 4.6) 	<ul style="list-style-type: none"> • ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 4.6)
	<p>ครัวเรือนภาพรวม 5 ถังโถมตง</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีคามพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 81.3-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 18.7) • ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 6.8) • เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 4.9) 	<p>ครัวเรือนภาพรวม 5 ถังโถมตง</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีคามพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 96.6-98.8) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 4.6) • ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 3.4) • ด้านโรงเรียน, สถานศึกษา 	<p>ครัวเรือนภาพรวม 5 ถังโถมตง</p> <ul style="list-style-type: none"> - ทั้งหมดระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 15.3) 	<p>ครัวเรือนภาพรวม 5 ถังโถมตง</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีคามพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 84.7-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 15.3)

ตารางที่ 9-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ปัจจุบัน (ต่อ)	<p>ทวิวิธวิธีที่อยู่ห่างจากโรงงาน 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • ผู้และอง/เขม่าควัน (ร้อยละ 62.7) • กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 24.8) • เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 21.0) 	<p>ทวิวิธวิธีที่อยู่ห่างจากโรงงาน 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 7.6) • ผู้และอง/เขม่าควัน (ร้อยละ 4.7) • กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 3.5) 	<p>ทวิวิธวิธีที่อยู่ห่างจากโรงงาน 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • ผู้และอง/เขม่าควัน (ร้อยละ 12.6) • กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 8.6) • เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 8.0) 	<p>ทวิวิธวิธีที่อยู่ห่างจากโรงงาน 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • ผู้และอง (ร้อยละ 89.0) • เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 46.9) • กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 37.5) - คำนำพร้อและจากผู้ได้รับผลกระทบ (๙=32)
2.4 ผลกระทบทางลบของการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน	<p>ทวิวิธวิธีที่อยู่ห่างจากโรงงาน 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 26.8) • ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 24.4) 	<p>ทวิวิธวิธีที่อยู่ห่างจากโรงงาน 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 74.0) • ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 22.1) 	<p>ทวิวิธวิธีที่อยู่ห่างจากโรงงาน 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 36.6) • ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 26.8) 	<p>ทวิวิธวิธีที่อยู่ห่างจากโรงงาน 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • ผลกระทบจาก (ร้อยละ 30.0) • ผลกระทบเสียง และมลพิษทางน้ำ ในสัดส่วนที่มากขึ้น (ร้อยละ 25.7)

ตารางที่ 9-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.4 ผลกระทบทางลบของการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน (ต่อ)	<p>• ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 17.1)</p>	<p>• ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น การบริการสาธารณะไม่เพียงพอ และปัญหาจราจรในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 1.3)</p>	<p>• ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 16.9)</p>	<p>• ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 8.6)</p>
ทวิวิธวิธีที่อยู่ห่างจากโรงงาน 3-5 กิโลเมตร	<p>ทวิวิธวิธีที่อยู่ห่างจากโรงงาน 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น และผลกระทบด้านสุขภาพในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.2) • ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 13.4) 	<p>ทวิวิธวิธีที่อยู่ห่างจากโรงงาน 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 67.9) • ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 21.4) • ปัญหาจราจร (ร้อยละ 5.4) 	<p>ทวิวิธวิธีที่อยู่ห่างจากโรงงาน 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 31.1) • ปัญหาเรื่องค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 27.9) • ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 23.0) 	<p>ทวิวิธวิธีที่อยู่ห่างจากโรงงาน 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • ผลกระทบแหล่งอื่นๆ ได้แก่ (ร้อยละ 48.6) • ผลกระทบด้านสุขภาพในสัดส่วนที่มากขึ้น (ร้อยละ 14.3) • ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น ค่าครองชีพสูงขึ้น และด้านการจราจรในสัดส่วนที่มากขึ้น (ร้อยละ 2.9)
ทวิวิธวิธีที่อยู่ห่างจากโรงงาน 5 กิโลเมตร	<p>ทวิวิธวิธีที่อยู่ห่างจากโรงงาน 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 22.1) • ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 14.7) • การจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 12.3) 	<p>ทวิวิธวิธีที่อยู่ห่างจากโรงงาน 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 71.4) • ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 21.8) • ปัญหาจราจร (ร้อยละ 3.0) 	<p>ทวิวิธวิธีที่อยู่ห่างจากโรงงาน 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 32.6) • ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 28.8) • ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.7) 	<p>ทวิวิธวิธีที่อยู่ห่างจากโรงงาน 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • ผลกระทบจาก (ร้อยละ 24.8) • ผลกระทบด้านเสียง และมลพิษทางน้ำ ในสัดส่วนที่มากขึ้น (ร้อยละ 21.9) • ผลกระทบแหล่งอื่นๆ ได้แก่ (ร้อยละ 19.0)

ตารางที่ 9-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2568
2.5 ผลกระทบทางบวกจากการมีโรงงานตั้งอยู่ในชุมชน (ต่อ)				
ii	ครัวเรือนประมาณ 5 ใกล้เคียง - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 27.3) • การสนับสนุนกิจกรรมใน เทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 23.1) • ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐาน ดีขึ้น (ร้อยละ 12.1)	ครัวเรือนประมาณ 5 ใกล้เคียง - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 49.8) • การสนับสนุนกิจกรรมใน เทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 34.0) • ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐาน ดีขึ้น (ร้อยละ 7.6)	ครัวเรือนประมาณ 5 ใกล้เคียง - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 28.3) • การสนับสนุนกิจกรรมใน เทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 25.7) • ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐาน ดีขึ้น (ร้อยละ 20.4)	ครัวเรือนประมาณ 5 ใกล้เคียง - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • การสนับสนุนกิจกรรมใน เทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 32.5) • มีการส่งเสริมด้านการศึกษา (ร้อยละ 25.5) • สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 15.1)
2.6 การรับรู้โครงการ				
ii	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 ใกล้เคียง - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 71.1) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 28.9) ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 ใกล้เคียง - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 58.0) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 52.0) ครัวเรือนประมาณ 5 ใกล้เคียง - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 59.5) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 40.5)	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 ใกล้เคียง - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 65.4) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 24.6) ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 ใกล้เคียง - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 90.0) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 10.0) ครัวเรือนประมาณ 5 ใกล้เคียง - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 75.6) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 24.4)	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 ใกล้เคียง - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 82.6) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 17.4) ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 ใกล้เคียง - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 88.0) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 12.0) ครัวเรือนประมาณ 5 ใกล้เคียง - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 84.6) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 15.1)	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 ใกล้เคียง - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 68.3) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 31.7) ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 ใกล้เคียง - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 63.5) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 36.4) ครัวเรือนประมาณ 5 ใกล้เคียง - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 55.4) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 44.6)

[illegible][illegible]

ตารางที่ 9-1 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2568
2.8 ความเชื่อมั่น (ต่อ)				
<p>II</p> <p>กลัวเรียนข้อห่วงกังวล</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) 				
2.9 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ				
<p>IV</p> <p>กลัวเรียนข้อห่วงกังวล</p> <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 73.3) • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 17.8) 				
<p>กลัวเรียนข้อห่วงกังวล</p> <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 51.7) • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 47.3) 				
<p>กลัวเรียนข้อห่วงกังวล</p> <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 33.9) • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 32.2) • เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 16.7) 				

ตารางที่ 9-1 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2568
2.9 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ (ต่อ)	ครึ่งร้อนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสาร ของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 53.8) • สื่อจนสาฯ/หอกระจายข่าวใน ชุมชน (ร้อยละ 26.5) • ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 17.8)	ครึ่งร้อนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสาร ของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 53.6) • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 42.9) • เจ้าหน้าที่ของบริษัฯ (ร้อยละ 3.5)	ครึ่งร้อนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสาร ของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 45.1) • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 44.6) • เจ้าหน้าที่ของบริษัฯ (ร้อยละ 44.6)	ครึ่งร้อนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสาร ของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 40.7) • ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 22.3) • สื่อจนสาฯ/หอกระจายข่าว ในชุมชน (ร้อยละ 19.9)
	ครึ่งร้อนภายในรวม 5 กิโลเมตร - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสาร ของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 50.2) • สื่อจนสาฯ/หอกระจายข่าวใน ชุมชน (ร้อยละ 31.4) • ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 16.2)	ครึ่งร้อนภายในรวม 5 กิโลเมตร - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสาร ของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 52.4) • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 46.1) • เจ้าหน้าที่ของบริษัฯ (ร้อยละ 1.5)	ครึ่งร้อนภายในรวม 5 กิโลเมตร - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสาร ของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 50.5) • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 39.2) • เจ้าหน้าที่ของบริษัฯ (ร้อยละ 9.4)	ครึ่งร้อนภายในรวม 5 กิโลเมตร - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสาร ของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 35.7) • ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 29.1) • สื่อจนสาฯ/หอกระจายข่าว ในชุมชน (ร้อยละ 19.0)

ตารางที่ 9-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.11 ความคิดเห็นของคู่กรณีที่เกี่ยวข้องของชุมชนต่อข้อมูลของชุมชนที่พึงพอใจของชุมชนต่อข้อมูล (ต่อ)				
	- ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตาม มาตรการและระบบการดูแลความ ปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)	- ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตาม มาตรการและระบบการดูแลความ ปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)	- ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตาม มาตรการและระบบการดูแลความ ปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)	- ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตาม มาตรการและระบบการดูแลความ ปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)

หมายเหตุ : เมื่อสิ้นปี พ.ศ. 2564 มีการแพร่ระบาดเชื้อไวรัสโควิด-19 ในพื้นที่จังหวัดระยองอย่างต่อเนื่องทำให้ไม่สามารถลงพื้นที่ทำการสำรวจความคิดเห็นของชุมชนบริเวณ
ตัวแบบสองสถานีโดยวิธีการสุ่มตัวอย่าง (Random Sampling) ตามหลักวิชาการ ได้ตามปกติ อย่างไรก็ตาม ทางโครงการได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ในกลุ่มที่สามารถดำเนินการได้
ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่รอบน้ำ และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง (ในกรณีตัวแทนที่สมัครใจให้เจ้าหน้าที่เข้าพบ โดยมีการเว้น
ระยะห่างและปฏิบัติตามมาตรการฯ อย่างเคร่งครัด) การประสานงานและให้ข้อมูลทางอีเมลและทางโทรศัพท์ เป็นต้น

ตารางที่ 9-2
รายชื่อชุมชนในพื้นที่ศึกษาในการสำรวจ

รายชื่อชุมชน ปี 2564	รายชื่อชุมชน ปี 2565	รายชื่อชุมชน ปี 2566	รายชื่อชุมชน ปี 2567	รายชื่อชุมชน ปี 2568
ชุมชนในพื้นที่ศึกษา ครอบคลุม 28 ชุมชน ประกอบด้วย 1. ชุมชนเจริญพัฒนา 2. ชุมชนชากรุกหญ้า 3. ชุมชนวัดชากรุกหญ้า 4. ชุมชนซอยประปา 5. ชุมชนซอยร่วมพัฒนา 6. ชุมชนตลาดมาบตาพุด 7. ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 8. ชุมชนคากวน- อ่าวประดู่ 9. ชุมชนบ้านพลง 10. ชุมชนบ้านล่าง 11. ชุมชนมาบชูด 12. ชุมชนมาบชูด- ชากรุกกลาง 13. ชุมชนมาบยา 14. ชุมชนวัดมาบตาพุด 15. ชุมชนวัดโสภณ 16. ชุมชนวัดห้วยโป่ง 17. ชุมชนหนองน้ำเย็น 18. ชุมชนหนองแฟบ 19. ชุมชนหนองหวายโสม 20. ชุมชนห้วยโป่งใน 1 21. ชุมชนอิสลาม 22. หมู่ที่ 1 แผ่นดินไท 23. หมู่ที่ 2 บ้านประจักษ์มิตร 24. หมู่ที่ 4 บ้านพูน 25. ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ 26. ชุมชนฟ้าสีทอง 27. ชุมชนรวมขวัญเนิน กระปรอก 28. ชุมชนหนองใหญ่	ชุมชนในพื้นที่ศึกษา ครอบคลุม 29 ชุมชน ประกอบด้วย 1. ชุมชนเจริญพัฒนา 2. ชุมชนชากรุกหญ้า 3. ชุมชนวัดชากรุกหญ้า 4. ชุมชนซอยประปา 5. ชุมชนซอยร่วมพัฒนา 6. ชุมชนตลาดมาบตาพุด 7. ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 8. ชุมชนคากวน- อ่าวประดู่ 9. ชุมชนบ้านพลง 10. ชุมชนบ้านล่าง 11. ชุมชนมาบชูด 12. ชุมชนมาบชูด- ชากรุกกลาง 13. ชุมชนมาบยา 14. ชุมชนวัดมาบตาพุด 15. ชุมชนวัดโสภณ 16. ชุมชนวัดห้วยโป่ง 17. ชุมชนหนองน้ำเย็น 18. ชุมชนหนองแฟบ 19. ชุมชนหนองหวายโสม 20. ชุมชนห้วยโป่งใน 1 21. ชุมชนอิสลาม 22. หมู่ที่ 1 แผ่นดินไท 23. หมู่ที่ 2 บ้านประจักษ์มิตร 24. หมู่ที่ 4 บ้านพูน 25. ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ 26. ชุมชนฟ้าสีทอง 27. ชุมชนขวัญไค้ 28. ชุมชนขวัญเหนือ 29. ชุมชนหนองใหญ่	ชุมชนในพื้นที่ศึกษา ครอบคลุม 29 ชุมชน ประกอบด้วย 1. ชุมชนเจริญพัฒนา 2. ชุมชนชากรุกหญ้า 3. ชุมชนวัดชากรุกหญ้า 4. ชุมชนซอยประปา 5. ชุมชนซอยร่วมพัฒนา 6. ชุมชนตลาดมาบตาพุด 7. ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 8. ชุมชนคากวน- อ่าวประดู่ 9. ชุมชนบ้านพลง 10. ชุมชนบ้านล่าง 11. ชุมชนมาบชูด 12. ชุมชนมาบชูด- ชากรุกกลาง 13. ชุมชนมาบยา 14. ชุมชนวัดมาบตาพุด 15. ชุมชนวัดโสภณ 16. ชุมชนวัดห้วยโป่ง 17. ชุมชนหนองน้ำเย็น 18. ชุมชนหนองแฟบ 19. ชุมชนหนองหวายโสม 20. ชุมชนห้วยโป่งใน 1 21. ชุมชนอิสลาม 22. หมู่ที่ 1 แผ่นดินไท 23. หมู่ที่ 2 บ้านประจักษ์มิตร 24. หมู่ที่ 4 บ้านพูน 25. ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ 26. ชุมชนฟ้าสีทอง 27. ชุมชนขวัญไค้ 28. ชุมชนขวัญเหนือ 29. ชุมชนหนองใหญ่ 30. ชุมชนหนองแดงเม	ชุมชนในพื้นที่ศึกษา ครอบคลุม 31 ชุมชน ประกอบด้วย 1. ชุมชนเจริญพัฒนา 2. ชุมชนชากรุกหญ้า 3. ชุมชนวัดชากรุกหญ้า 4. ชุมชนซอยประปา 5. ชุมชนซอยร่วมพัฒนา 6. ชุมชนตลาดมาบตาพุด 7. ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 8. ชุมชนคากวน- อ่าวประดู่ 9. ชุมชนบ้านพลง 10. ชุมชนบ้านล่าง 11. ชุมชนมาบชูด 12. ชุมชนมาบชูด- ชากรุกกลาง 13. ชุมชนมาบยา 14. ชุมชนวัดมาบตาพุด 15. ชุมชนวัดโสภณ 16. ชุมชนวัดห้วยโป่ง 17. ชุมชนหนองน้ำเย็น 18. ชุมชนหนองแฟบ 19. ชุมชนหนองหวายโสม 20. ชุมชนห้วยโป่งใน 1 21. ชุมชนอิสลาม 22. หมู่ที่ 1 แผ่นดินไท 23. หมู่ที่ 2 บ้านประจักษ์มิตร 24. หมู่ที่ 4 บ้านพูน 25. ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ 26. ชุมชนฟ้าสีทอง 27. ชุมชนขวัญไค้ 28. ชุมชนขวัญเหนือ 29. ชุมชนหนองใหญ่ 30. ชุมชนหนองแดงเม	ชุมชนในพื้นที่ศึกษา ครอบคลุม 31 ชุมชน ประกอบด้วย 1. ชุมชนเจริญพัฒนา 2. ชุมชนชากรุกหญ้า 3. ชุมชนวัดชากรุกหญ้า 4. ชุมชนซอยประปา 5. ชุมชนซอยร่วมพัฒนา 6. ชุมชนตลาดมาบตาพุด 7. ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 8. ชุมชนคากวน- อ่าวประดู่ 9. ชุมชนบ้านพลง 10. ชุมชนบ้านล่าง 11. ชุมชนมาบชูด 12. ชุมชนมาบชูด- ชากรุกกลาง 13. ชุมชนมาบยา 14. ชุมชนวัดมาบตาพุด 15. ชุมชนวัดโสภณ 16. ชุมชนวัดห้วยโป่ง 17. ชุมชนหนองน้ำเย็น 18. ชุมชนหนองแฟบ 19. ชุมชนหนองหวายโสม 20. ชุมชนห้วยโป่งใน 1 21. ชุมชนอิสลาม 22. หมู่ที่ 1 แผ่นดินไท 23. หมู่ที่ 2 บ้านประจักษ์มิตร 24. หมู่ที่ 4 บ้านพูน 25. ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ 26. ชุมชนฟ้าสีทอง 27. ชุมชนขวัญไค้ 28. ชุมชนขวัญเหนือ 29. ชุมชนหนองใหญ่ 30. ชุมชนหนองแดงเม

ตารางที่ 9-2 (ต่อ)

รายชื่อชุมชน ปี 2564	รายชื่อชุมชน ปี 2565	รายชื่อชุมชน ปี 2566	รายชื่อชุมชน ปี 2567	รายชื่อชุมชน ปี 2568
หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2564 มีการปรับปรุง ขอบเขตชุมชนในพื้นที่ เทศบาลตำบลบ้านฉาง จากขอบเขตชุมชนเป็น ขอบเขตหมู่บ้าน โดยมีรายละเอียดดังนี้ 1) หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดิน-ไท (ปรับแก้จากชุมชน แผ่นดินไท) 2) หมู่ที่ 2 บ้านประทุม-มิตร (ปรับแก้จากชุมชน ประทุมมิตร) 3) หมู่ที่ 4 บ้านพูน (ปรับแก้จากชุมชนพูน 1 และชุมชนพูน 2)	หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2565 จำนวนชุมชน เพิ่มขึ้น 1 ชุมชน เนื่องจากเทศบาลเมือง บ้านฉางมีการจัดตั้ง ชุมชนและเปลี่ยนแปลง ชื่อชุมชน ส่งผลทำให้ ขอบเขตชุมชนเทศบาล เมืองบ้านฉางในรัศมี 5 กิโลเมตร โดยชุมชนรวม ชุมวิทเนินกระปรอกถูก แยกออกเป็น 2 ชุมชน คือ ชุมชนชุมวิทได้ และ ชุมชนชุมวิทเหนือ		31.ชุมชนหัวน้ำคอกพัฒนา หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2567 จำนวนชุมชน เพิ่มขึ้นจาก 29 ชุมชน เป็น 31 ชุมชนเนื่องจากมี การทบทวนชุมชนในการ สำรวจความคิดเห็นฯ ให้ ครอบคลุมในรัศมี 5 กิโลเมตร ตามที่ระบุใน มาตรการฯ ล่าสุด	31.ชุมชนหัวน้ำคอกพัฒนา หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2568 มีการเปลี่ยนชื่อ หมู่บ้านในพื้นที่เทศบาล ตำบลบ้านฉาง โดยมี รายละเอียดดังนี้ 1) หมู่ที่ 1 เนินกระปรอก-ล่าง (ปรับแก้จากบ้าน แผ่นดินไท) 2) หมู่ที่ 2 เนินกระปรอก-ใน (ปรับแก้จากบ้าน ประทุมมิตร)

ตารางที่ 9-3
เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนจากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ.2564-2568

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็นฯ				
1.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย				
- ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำหนด ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการ เก็บตัวอย่างจากผู้บ้าน 28 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียด อ้างอิงตารางที่ 4-2)	- ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำหนด ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการ เก็บตัวอย่างจากผู้บ้าน 29 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียด อ้างอิงตารางที่ 9-2)	- ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำหนด ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการ เก็บตัวอย่างจากผู้บ้าน 29 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียด อ้างอิงตารางที่ 9-2)	- ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำหนด ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการ เก็บตัวอย่างจากผู้บ้าน 14 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียด อ้างอิงตารางที่ 9-2)	- ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำหนด ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน รองประธานชุมชน คณะกรรมการชุมชน และเลขานุการ ชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บ ตัวอย่างจากผู้บ้าน 31 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียด อ้างอิงตารางที่ 9-2)
หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2564 มีการ ปรับปรุงขอบเขตชุมชนในพื้นที่ เทศบาลตำบลบ้านฉางจากขอบเขต ชุมชนเป็นขอบเขตหมู่บ้าน จึงทำให้ จำนวนชุมชน/หมู่บ้านมีจำนวนลด จาก 13 ชุมชน/หมู่บ้าน เป็น 11 ชุมชน/ หมู่บ้าน โดยมีรายละเอียดดังนี้ 1) หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไท (ปรับแก้ จากชุมชนแผ่นดินไท) 2) หมู่ที่ 2 บ้านประทุมมิตร (ปรับแก้ จากชุมชนประทุมมิตรและชุมชน ลือเกียน 3) หมู่ที่ 4 บ้านพูน (ปรับแก้จาก ชุมชนพูน 1 และชุมชนพูน 2)				

ตารางที่ 9-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน (ต่อ)				
ผู้รับภาพรวม 5 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 54.5-97.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 45.5) • ด้านไฟฟ้าและสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.1) 	ผู้รับภาพรวม 5 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 78.8-97.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 21.2) • ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 15.2) • ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 12.1) 	ผู้รับภาพรวม 5 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 54.5-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 45.5) • ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 36.4) • ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 30.3) 	ผู้รับภาพรวม 5 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 100.0)	ผู้รับภาพรวม 5 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 89.2-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 10.8) • การลักลอบทิ้งกากของเสีย และเส้นทางคมนาคม ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 5.4) • ด้านไฟฟ้า และด้านโรงพยาบาล/ศูนย์บริการฯ/รพศ. ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 3.2)

ตารางที่ 9-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน				
ผู้เกี่ยวข้องห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 31.1) • ปัญหาสภาพดิน และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามากในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 27.6) 	ผู้เกี่ยวข้องห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • ปัญหาสภาพดิน และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามากในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 22.2) • ปัญหาการลักขโมย และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 26.0) 	ผู้เกี่ยวข้องห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 33.4) • ปัญหาสภาพดิน (ร้อยละ 25.9) • ปัญหาการจราจรติดขัด (ร้อยละ 22.2) 	ผู้เกี่ยวข้องห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาด้านสังคม	ผู้เกี่ยวข้องห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • ปัญหาการลักขโมย ปัญหาสภาพดิน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 100.0) • ปัญหาการจราจรติดขัด (ร้อยละ 80.0) • ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 40.0) ด้านาร้อยละจากผู้รับผลกระทบ (n=5)
ผู้เกี่ยวข้องห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 29.9) • ปัญหาสภาพดิน (ร้อยละ 25.9) • ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 17.9) 	ผู้เกี่ยวข้องห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามา (ร้อยละ 26.1) • ปัญหาสภาพดิน (ร้อยละ 23.4) • ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 21.2) 	ผู้เกี่ยวข้องห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • ปัญหาสภาพดิน (ร้อยละ 26.5) • ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 23.5) 	ผู้เกี่ยวข้องห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • ปัญหาการจราจรติดขัด (ร้อยละ 3.6) 	ผู้เกี่ยวข้องห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบันในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • ปัญหาสภาพดิน (ร้อยละ 85.4) • ปัญหาการจราจรติดขัด (ร้อยละ 75.0) • ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 41.0) ด้านาร้อยละจากผู้รับผลกระทบ (n=48)

2.5 ผลกระทบทางบวกจากการมีโรงเรียนตั้งอยู่บริเวณชุมชน (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานตามมาตรการฯ ปี 2568
2.5 ผลกระทบทางบวกของการมีโรงเรียนผู้บริวชุมชน (ต่อ)				
<ul style="list-style-type: none"> • มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ และริบชาได้เพิ่มขึ้น/ค่าขาดขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 13.3) • ได้รับบริการสุขภาพอนามัยดีขึ้น สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น มีการส่งเสริมการกินร่วมกัน และระบบสาธารณสุขปลอดภัย พื้นฐานดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 10.0) 	<ul style="list-style-type: none"> • การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 23.2) • มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค่าขาดขึ้น (ร้อยละ 15.4) • สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น และระบบสาธารณสุขปลอดภัย พื้นฐานดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.5) 	<ul style="list-style-type: none"> • การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ และริบชาได้เพิ่มขึ้น/ค่าขาดขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 28.6) • สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น และมีกรจ้างงานเพิ่มขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3) • การส่งเสริมด้านการศึกษา (ร้อยละ 9.5) 	<ul style="list-style-type: none"> • การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 37.5) • สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 31.3) • ระบบสาธารณสุขปลอดภัยพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 25.0) 	<ul style="list-style-type: none"> • สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 20.9) • การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ และระบบสาธารณสุขปลอดภัยพื้นฐานดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.0) • การส่งเสริมด้านการศึกษา (ร้อยละ 11.6)
ผู้เกี่ยวข้องทางโครงการ 3-5 กิตติคุณพร <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่ 	ผู้เกี่ยวข้องทางโครงการ 3-5 กิตติคุณพร <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่ 	ผู้เกี่ยวข้องทางโครงการ 3-5 กิตติคุณพร <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่ 	ผู้เกี่ยวข้องทางโครงการ 3-5 กิตติคุณพร <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่ 	ผู้เกี่ยวข้องทางโครงการ 3-5 กิตติคุณพร <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่
<ul style="list-style-type: none"> • การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 16.4) • สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 13.3) • การส่งเสริมด้านการศึกษา (ร้อยละ 10.6) 	<ul style="list-style-type: none"> • การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 17.2) • การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 16.7) • สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 13.1) 	<ul style="list-style-type: none"> • การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 31.1) • สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 20.2) • มีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 17.2) 	<ul style="list-style-type: none"> • สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 27.0) • ระบบสาธารณสุขปลอดภัยพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 25.4) • มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 23.1) 	<ul style="list-style-type: none"> • สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 20.2) • มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 14.9) • ระบบสาธารณสุขปลอดภัยพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 12.7)

ตารางที่ 9-3 (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 9-3 (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 9-3 (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 9-3 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการ ๑ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการ ๑ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการ ๑ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการ ๑ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการ ๑ ปี 2568
2.11 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้ให้ทุนชนชั้น ผู้นำท้องถิ่น	ผู้นำท้องถิ่นของกลุ่มผู้ให้ทุนชนชั้น ผู้นำท้องถิ่น	ผู้นำท้องถิ่นของกลุ่มผู้ให้ทุนชนชั้น ผู้นำท้องถิ่น	ผู้นำท้องถิ่นของกลุ่มผู้ให้ทุนชนชั้น ผู้นำท้องถิ่น	ผู้นำท้องถิ่นของกลุ่มผู้ให้ทุนชนชั้น ผู้นำท้องถิ่น
	ผู้นำท้องถิ่นของกลุ่มผู้ให้ทุนชนชั้น ผู้นำท้องถิ่น	ผู้นำท้องถิ่นของกลุ่มผู้ให้ทุนชนชั้น ผู้นำท้องถิ่น	ผู้นำท้องถิ่นของกลุ่มผู้ให้ทุนชนชั้น ผู้นำท้องถิ่น	ผู้นำท้องถิ่นของกลุ่มผู้ให้ทุนชนชั้น ผู้นำท้องถิ่น

[illegible]

ตารางที่ 9-3 (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 9-4

เตรียมพร้อมการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มโรงเรียน และกลุ่มพหุคูณขาว ประจำปี พ.ศ. 2564-2568

ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการ ๑ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการ ๑ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการ ๑ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการ ๑ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการ ๑ ปี 2568
1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็น ๑				
การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นวิธีการเลือกตัวอย่างให้มีความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสุ่มภายใน 85 หน่วยงาน	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นวิธีการเลือกตัวอย่างให้มีความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสุ่มภายใน 79 หน่วยงาน	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นวิธีการเลือกตัวอย่างให้มีความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสุ่มภายใน 1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง 44 หน่วยงาน 2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง 171 ตัวอย่าง หมายเหตุ : การเปลี่ยนแปลง ปี 2566 มีรายละเอียดดังนี้ 1. แยกการนำเสนอระหว่างกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง เพื่อให้สอดคล้องตามแนวทางปีโครงการ ปี 2566	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นวิธีการเลือกตัวอย่างให้มีความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสุ่มภายใน 1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกักตุน จำนวน 5 หน่วยงาน (2) หน่วยงานด้านการประกอบ จำนวน 11 หน่วยงาน (3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข จำนวน 8 หน่วยงาน (4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย จำนวน 7 หน่วยงาน (5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ จำนวน 1 หน่วยงาน	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นวิธีการเลือกตัวอย่างให้มีความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสุ่มภายใน 1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกักตุน จำนวน 5 หน่วยงาน (2) หน่วยงานด้านการประกอบ จำนวน 6 หน่วยงาน (3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข จำนวน 7 หน่วยงาน (4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย จำนวน 7 หน่วยงาน (5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ จำนวน 1 หน่วยงาน

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็นฯ (ต่อ)				
		2. การสัมภาษณ์ตัวแทนกลุ่ม พื้นที่อำเภอ และกลุ่มประม ง 3 ตัวอย่างต่อ 1 แห่ง เพื่อให้ สอดคล้องจนแบบทางปีโรตมีฯ ปี 2566	(6) หน่วยงานด้านเกษตร จำนวน 5 หน่วยงาน (7) หน่วยงานด้านสาธารณสุขป กิต จำนวน 9 หน่วยงาน 2) กลุ่มพื้นที่อำเภอห วจำนวน 144 ตัวอย่าง 3) กลุ่มประม งจำนวน 45 ตัวอย่าง หมายเหตุ : การเปลี่ยนแปลง ปี 2567 มีรายละเอียดดังนี้ 1. แยกการนำเสนอก ลุ่มหน่วยงานที่ เกี่ยวข้องตามบทบาทหน้าที่ของ หน่วยงานนั้น ๆ 2. แยกการนำเสนอก ลุ่มพื้นที่ อำเภอและกลุ่มประม ง	(6) หน่วยงานด้านเกษตรและประม ง จำนวน 5 หน่วยงาน (7) หน่วยงานด้านสาธารณสุขป กิต จำนวน 9 หน่วยงาน 2) กลุ่มพื้นที่อำเภอห วจำนวน 144 ตัวอย่าง 3) กลุ่มประม งจำนวน 45 ตัวอย่าง
2. ผลการสำรวจความคิดเห็นฯ				
2.1 การรับรู้โครงการ				
- รู้จักโครงการ (ร้อยละ 55.3) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 44.7)	- รู้จักโครงการ (ร้อยละ 75.9) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 24.1)	กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 65.9) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 34.1) กลุ่มพื้นที่อำเภอและกลุ่มประม ง - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 48.0)	1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและ การกำกับดูแล - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 80.0) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 20.0)	

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.1 การรับรู้โครงการ (ต่อ)				
		- ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 52.0)	(2) หน่วยงานด้านการปกครอง - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 72.7) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 27.3) (3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 75.0) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 25.0) (4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 71.4) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 28.6) (5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0) (6) หน่วยงานด้านเกษตร - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 60.0) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 40.0) (7) หน่วยงานด้านสาธารณสุขป กิต - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 66.7) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 33.3) 2) กลุ่มพื้นที่อำเภอห ว - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 53.2) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 46.8) 3) กลุ่มประม ง - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 93.3) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 6.7)	(2) หน่วยงานด้านการปกครอง - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 66.7) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 33.3) (3) หน่วยงานด้านสุขภาพ - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 42.9) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 57.1) (4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 42.9) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 57.1) (5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0) (6) หน่วยงานด้านเกษตรและประม ง - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 40.0) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 60.0) (7) หน่วยงานด้านสาธารณสุขป กิต - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 33.3) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 66.7) 2) กลุ่มพื้นที่อำเภอห ว - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 20.4) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 79.6) 3) กลุ่มประม ง - รู้จักโครงการ (ร้อยละ 82.2) - ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 17.8)

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ - เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.2) - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.8)	- เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.3) - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.7)	กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)	1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) (2) หน่วยงานด้านการปกครอง - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) (3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) (4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) (5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) (6) หน่วยงานด้านเกษตร - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)	1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) (2) หน่วยงานด้านการปกครอง - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) (3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) (4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) (5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) (6) หน่วยงานด้านเกษตรและประมง - ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ (ต่อ)				
2.3 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสาร - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสาร ของโครงการ ได้แก่ • เจ้าหน้าที่ของบริษัฯ (ร้อยละ 40.5) • หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 19.1) • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 16.0)	- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสาร ของโครงการ ได้แก่ • เจ้าหน้าที่ของบริษัฯ (ร้อยละ 29.1) • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 18.7) • หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 17.9)	กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสาร ของโครงการ ได้แก่ • เจ้าหน้าที่ของบริษัฯ (ร้อยละ 36.0) • หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 25.6) • ช่องทางอื่นๆ เช่น อินเทอร์เน็ต ปี (ร้อยละ 9.0) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสาร ของโครงการ ได้แก่	ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสาร ของโครงการ ได้แก่ 1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล - เจ้าหน้าที่ของบริษัฯ (ร้อยละ 50.0) - หน่วยงานราชการ และช่องทางอื่นๆ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 20.0) - การประชุมในชุมชน (ร้อยละ 10.0)	ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสาร ของโครงการ ได้แก่ 1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล - เจ้าหน้าที่ของบริษัฯ (ร้อยละ 50.0) - หน่วยงานราชการ และช่องทางอื่นๆ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 20.0) - การประชุมในชุมชน (ร้อยละ 10.0)

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.3 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ (ต่อ)		<ul style="list-style-type: none">เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 29.1)ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 18.7)หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 17.9)	(2) หน่วยงานด้านการปกครอง - สำนักงานสาธารณสุขอำเภอ - หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 36.4) - แหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 18.1) (3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข - หน่วยงานราชการ และแหล่ง อื่นๆ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 40.0) - สำนักงานสาธารณสุขอำเภอ ในชุมชน (ร้อยละ 20.0) (4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย - เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และเสียง ตามสาย/หอกระจายข่าวใน ชุมชนในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.4) - ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน หน่วยงานราชการ หนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ และแหล่งอื่นๆ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 8.3)	(2) หน่วยงานด้านการปกครอง - เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 45.4) - หน่วยงานราชการ และแหล่งอื่นๆ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.2) - การประชุม ในชุมชน และเสียง ตามสาย/หอกระจายข่าว ในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.1) (3) หน่วยงานด้านสุขภาพและ สาธารณสุข - หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 33.3) - แหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 26.7) - เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และ การประชุมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 13.3) (4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย - เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 87.5) - หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 12.5)

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.3 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ (ต่อ)			(5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ - เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ การประชุมในชุมชน และ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าว ในชุมชน (6) หน่วยงานด้านเกษตร - เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 80.0) - หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 20.0) (7) หน่วยงานด้านสาธารณสุขโลก - เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 30.8) - หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 23.0) - หนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ และการประชุมในชุมชน ใน สัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 15.4)	(5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ - หน่วยงานราชการ และแหล่ง อื่นๆ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 50.0) (6) หน่วยงานด้านเกษตรและประมง - ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน หน่วยงานราชการ เจ้าหน้าที่ ของบริษัทฯ หนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ และเสียงตาม สาย/หอกระจายข่าว ในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 20.0) (7) หน่วยงานด้านสาธารณสุขโลก - เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 66.7) - หน่วยงานราชการ เสียงตาม สาย/หอกระจายข่าวในชุมชน และแหล่งอื่นๆ ในสัดส่วน ที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1)

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2568
2.3 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ (ต่อ)				
			<p>2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว</p> <ul style="list-style-type: none"> - เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 32.3) - หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 25.5) - ผู้ปกครอง/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 22.1) <p>3) กลุ่มประมง</p> <ul style="list-style-type: none"> - เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 100.0) 	<p>2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว</p> <ul style="list-style-type: none"> - เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 51.1) - ผู้ปกครอง/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 19.0) <p>3) กลุ่มประมง</p> <ul style="list-style-type: none"> - หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 14.0) - ผู้ปกครอง/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 50.0) - เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 31.9) - การประชุมชนในชุมชน (ร้อยละ 12.5)
2.4 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม				
ความต้องการในการดำเนินการจัด กิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่	ความต้องการในการดำเนินการจัด กิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่	ความต้องการในการดำเนินการจัด กิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่	ความต้องการในการดำเนินการจัด กิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่	ความต้องการในการดำเนินการจัด กิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่
<ul style="list-style-type: none"> - กิจกรรมด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 48.2) - กิจกรรมด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.6) - กิจกรรมด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.9) 	<ul style="list-style-type: none"> - การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.1) - การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.5) - การส่งเสริมและอนุรักษ์ในพื้นที่สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4) 	<ul style="list-style-type: none"> - การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 15.2) - การส่งเสริมและอนุรักษ์ในพื้นที่สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4) - การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 14.4) - การส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่ปลอดภัยและการสนับสนุนและ 	<p>1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง</p> <p>(1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล</p> <ul style="list-style-type: none"> - การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 80.0) - การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 20.0) 	<p>1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง</p> <p>(1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล</p> <ul style="list-style-type: none"> - การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 80.0) - การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 20.0)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการ ฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการ ฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการ ฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการ ฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการ ฯ ปี 2568
2.4 ต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม (ต่อ)	<p>ส่งเสริมสุขภาพและอนามัยในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.0)</p> <p>กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง</p> <p>ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆที่ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none">- การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.8)- การส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่ฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.9)- การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 14.1)	<p>ส่งเสริมสุขภาพและอนามัยในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.0)</p> <p>กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง</p> <p>ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆที่ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none">- การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.8)- การส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่ฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.9)- การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 14.1)	<p>และส่งเสริมสุขภาพและอนามัย การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน และการสื่อสารและการสร้างความเข้าใจในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3)</p> <p>(2) หน่วยงานด้านการปกครอง</p> <ul style="list-style-type: none">- การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 23.8)- การส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่ฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 19.0)- การพัฒนาคุณภาพชีวิต และ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัยในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3) <p>(3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข</p> <ul style="list-style-type: none">- การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 42.8)- การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 28.6)- การพัฒนาคุณภาพชีวิต และการส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 14.3) <p>(4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย และการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 57.1)</p>	<p>(2) หน่วยงานด้านการปกครอง</p> <ul style="list-style-type: none">- การพัฒนาคุณภาพชีวิต การส่งเสริมเศรษฐกิจและเยาวชน การส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่ฟูสิ่งแวดล้อม การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 14.3) <p>(3) หน่วยงานด้านสุขภาพและสาธารณสุข</p> <ul style="list-style-type: none">- การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 42.8)- การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 28.6)- การพัฒนาคุณภาพชีวิต และการส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 14.3) <p>(4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย และการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 57.1)</p>

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.4 ความต้องการให้โครงการจัดการกิจกรรมเพื่อสังคม (ต่อ)				
			(4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย - การพัฒนาคุณภาพชีวิต และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.8) - การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน การส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อมและอนุรักษ์พื้นที่เกษตรกรรมและรายได้อื่นๆ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.5) - การอนุรักษ์วัฒนธรรม ประเพณี การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย การส่งเสริมด้านกีฬาและการสร้างงานสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชนในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 6.3)	(5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ - การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 14.3) (6) หน่วยงานด้านเกษตรและประมง - การส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 40.0) - การพัฒนาคุณภาพชีวิต การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชนในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 20.0)

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.4 ความต้องการให้โครงการจัดการกิจกรรมเพื่อสังคม (ต่อ)				
			(5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ - การพัฒนาคุณภาพชีวิต การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน การส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อม การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย การส่งเสริมด้านกีฬา และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (6) หน่วยงานด้านเกษตร - การส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อม และการส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 28.6) - การพัฒนาคุณภาพชีวิต การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3)	(7) หน่วยงานด้านสาธารณสุข - การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 44.5) - การพัฒนาคุณภาพชีวิต การพัฒนาการศึกษาและเยาวชนในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 22.2) - การส่งเสริมด้านกีฬา (ร้อยละ 11.1) 2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว - การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 41.7) - การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 20.1) - การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 18.0) 3) กลุ่มประมง - การส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 31.1) - การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 26.7)

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.4 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม (ต่อ)				
			(7) หน่วยงานด้านสาธารณสุขโลก - การสร้างความสัมพันธ์และ สนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 27.3) - การส่งเสริมและดูแลด้านความ ปลอดภัย และการสนับสนุน และส่งเสริมสุขภาพและอนามัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.2) - การพัฒนาคุณภาพชีวิต การ พัฒนาการศึกษาและเยาวชน การส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่ฟู ลิ่งแวดล้อม และการส่งเสริม เศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วน ที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.1) 2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว - การพัฒนาการศึกษาและ เยาวชน(ร้อยละ 26.4) - การส่งเสริมเศรษฐกิจและ รายได้ (ร้อยละ 11.9) - การสนับสนุนและส่งเสริม สุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 9.9)	- การส่งเสริมเศรษฐกิจและ รายได้ (ร้อยละ 20.0)

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
2.4 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม (ต่อ)				
			3) กลุ่มประมง - การสร้างความสัมพันธ์และ สนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 46.7) - การส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่ฟู ลิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 28.9) - ส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 24.4)	
2.5 ความเชื่อมั่นต่อการจัดการของโครงการ				
- ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบ ด้านสิ่งแวดล้อมของ โครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและ ระบบการดูแลความปลอดภัยของ โครงการ (มีความเชื่อมั่นใน ระดับมาก)	- ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบ ด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและ ระบบการดูแลความปลอดภัยของ โครงการ (มีความเชื่อมั่นใน ระดับมาก)	กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบ ด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและ ระบบการดูแลความปลอดภัยของ โครงการ (มีความเชื่อมั่นใน ระดับมาก) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบ ด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด)	1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและ การกำกับดูแล - ความเชื่อมั่นต่อความ รับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม ของโครงการ(มีความเชื่อมั่น ในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและ ระบบการดูแลความปลอดภัย ของโครงการ (มีความเชื่อมั่น ในระดับมาก)	

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2568
2.6 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง			3) กลุ่มประมง - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)	3) กลุ่มประมง - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)

ตารางที่ 9-5

ศูนย์วิจัยการสำรวจความคิดเห็นของสถาบันวิจัยการดำเนินการ ประจำปี พ.ศ. 2564-2568

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ
ปี 2564	ปี 2565	ปี 2566	ปี 2567
1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็น			
การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นวิธีการคัดเลือกอย่างให้มีความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนสถานประกอบการข้างเคียงต่างๆ จำนวน 10 บริษัท ประกอบด้วย	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นวิธีการคัดเลือกอย่างให้มีความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนสถานประกอบการข้างเคียงต่างๆ จำนวน 10 บริษัท ประกอบด้วย	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นวิธีการคัดเลือกอย่างให้มีความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนสถานประกอบการข้างเคียงต่างๆ จำนวน 10 บริษัท ประกอบด้วย	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นวิธีการคัดเลือกอย่างให้มีความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนสถานประกอบการข้างเคียงต่างๆ จำนวน 10 บริษัท ประกอบด้วย
1) บริษัท เซดอน เคมิตัสส์ (ไทยแลนด์) จำกัด	1) บริษัท เซดอน เคมิตัสส์ (ไทยแลนด์) จำกัด	1) บริษัท เซดอน เคมิตัสส์ (ไทยแลนด์) จำกัด	1) บริษัท เซดอน เคมิตัสส์ (ไทยแลนด์) จำกัด
2) บริษัท ไทย อีโคโนมิคส จำกัด	2) บริษัท ไทย อีโคโนมิคส จำกัด	2) บริษัท ไทย อีโคโนมิคส จำกัด	2) บริษัท ไทย อีโคโนมิคส จำกัด
3) บริษัท วันชัย เคมีคอล อินดัสทรี จำกัด	3) บริษัท วันชัย เคมีคอล อินดัสทรี จำกัด	3) บริษัท วันชัย เคมีคอล อินดัสทรี จำกัด	3) บริษัท วันชัย เคมีคอล อินดัสทรี จำกัด
4) บริษัท เอ็มซี โพลีเมอร์ จำกัด	4) บริษัท เอ็มซี โพลีเมอร์ จำกัด	4) บริษัท โกลบอล กรีน เคมีคอล จำกัด (มหาชน)	4) บริษัท โกลบอล กรีน เคมีคอล จำกัด (มหาชน)
5) บริษัท โกลบอล กรีน เคมีคอล จำกัด	5) บริษัท โกลบอล กรีน เคมีคอล จำกัด	5) บริษัท เอเซีย ปิโตรเลียม (ไทยแลนด์) จำกัด	5) บริษัท เอเซีย ปิโตรเลียม (ไทยแลนด์) จำกัด
6) บริษัท เอเซีย ปิโตรเลียม (ไทยแลนด์) จำกัด	6) บริษัท เอเซีย ปิโตรเลียม (ไทยแลนด์) จำกัด	6) บริษัท สยามสเตปป์โอเชอร์ส จำกัด	6) บริษัท สยามสเตปป์โอเชอร์ส จำกัด
7) บริษัท สยามสเตปป์โอเชอร์ส จำกัด	7) บริษัท สยามสเตปป์โอเชอร์ส จำกัด	7) บริษัท เม็คคานา เคมีคอล (ประเทศไทย) จำกัด	7) บริษัท เม็คคานา เคมีคอล (ประเทศไทย) จำกัด

ตารางที่ 9-5 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2568
1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็น (ต่อ)				
8) บริษัท เม็คคามา เคมีคอล (ประเทศไทย) จำกัด 9) บริษัท โฟลว์ซีร์ฟ (ประเทศไทย) จำกัด 10) บริษัท ลินด์ (ประเทศไทย) จำกัด หมายเหตุ: ยังมีสถานประกอบการ 1 แห่ง คือ บริษัท โรห์ม เอมส์ สาสส์ เคมีคอล (ประเทศไทย) จำกัด ซึ่งปัจจุบันได้หยุดดำเนินการไปแล้ว จึงเหลือสถานประกอบการที่ดำเนินการ 10 แห่ง	8) บริษัท เม็คคามา เคมีคอล (ประเทศไทย) จำกัด 9) บริษัท โฟลว์ซีร์ฟ (ประเทศไทย) จำกัด หมายเหตุ: ยังมีสถานประกอบการ 1 แห่ง คือ บริษัท โรห์ม เอมส์ สาสส์ เคมีคอล (ประเทศไทย) จำกัด ซึ่งปัจจุบันได้หยุดดำเนินการไปแล้ว จึงเหลือสถานประกอบการที่ดำเนินการ 10 แห่ง	8) บริษัท โฟลว์ซีร์ฟ (ประเทศไทย) จำกัด 9) บริษัท ลินด์ (ประเทศไทย) จำกัด 10) บริษัท เอ็ชเอ็มซี โพลีเมอร์ จำกัด 11) โครงการโรงงานผลิตเอทานอลอิน วรวิทย์ ฟู้ดส์ โกลบอล เคมีคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16 หมายเหตุ: การเปลี่ยนแปลงปี 2566 มีรายละเอียดดังนี้ เป็นการย้ายโรงงานข้างเคียงที่อยู่ภาคเหนือบริษัท GC ด้วย (ปีก่อนหน้านี้ไม่ได้สัมภาษณ์) 1. สัมภาษณ์ตัวแทนสถานประกอบการ 3 แห่งอย่างสลับ 1 แห่ง เพื่อให้สอดคล้องตามแนวทางปีใดกรณีฯ ปี 2566	8) บริษัท โฟลว์ซีร์ฟ (ประเทศไทย) จำกัด 9) บริษัท ลินด์ (ประเทศไทย) จำกัด 10) บริษัท เอ็ชเอ็มซี โพลีเมอร์ จำกัด 11) โครงการโรงงานผลิตเอทานอลอิน วรวิทย์ ฟู้ดส์ โกลบอล เคมีคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16 และกำหนดตัวแทนบริษัทฯ ละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 9 ตัวอย่าง	8) บริษัท โฟลว์ซีร์ฟ (ประเทศไทย) จำกัด 9) บริษัท ลินด์ (ประเทศไทย) จำกัด 10) บริษัท เอ็ชเอ็มซี โพลีเมอร์ จำกัด 11) โครงการโรงงานผลิตเอทานอลอิน วรวิทย์ ฟู้ดส์ โกลบอล เคมีคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16 และกำหนดตัวแทนบริษัทฯ ละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 9 ตัวอย่าง
2. ผลการสำรวจความคิดเห็น				
2.1 การรับรู้โครงการ				
- ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จักโครงการ	- ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จักโครงการ	- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักโครงการ	- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักโครงการ	- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 93.9)

ตารางที่ 9-5 (ต่อ)

ผลการสำรวจความพึงพอใจ รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ	ผลการสำรวจความพึงพอใจ รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ	ผลการสำรวจความพึงพอใจ รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ	ผลการสำรวจความพึงพอใจ รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ	ผลการสำรวจความพึงพอใจ รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ
ปี 2564	ปี 2565	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568
2.2 ผลกระทบจากด้านนี้โครงการ	- ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ไม่ชอบ ได้รับผลกระทบจาก โครงการ	- ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ไม่ชอบ ได้รับผลกระทบจาก โครงการ	- ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ไม่ชอบ ได้รับผลกระทบจาก โครงการ	- ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ไม่ชอบได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)
2.3 ความเชื่อมั่น	- ความเชื่อมั่นต่อความรู้คิดชอบ ด้านสิ่งแวดล้อมของ โครงการพบว่า มีความเชื่อมั่นในระดับกลาง - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและ ระบบการดูแลความปลอดภัยของ โครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นใน ระดับมาก	- ความเชื่อมั่นต่อความรู้คิดชอบ ด้านสิ่งแวดล้อมของ โครงการพบว่า มีความเชื่อมั่นในระดับกลาง - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและ ระบบการดูแลความปลอดภัยของ โครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นใน ระดับมาก	- ความเชื่อมั่นต่อความรู้คิดชอบ ด้านสิ่งแวดล้อมของ โครงการพบว่า มีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและ ระบบการดูแลความปลอดภัยของ โครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นใน ระดับมากที่สุด	- ความเชื่อมั่นต่อความรู้คิดชอบ ด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่า มีความเชื่อมั่นในระดับมาก - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและ ระบบการดูแลความปลอดภัยของ โครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นใน ระดับมาก